

**ГОДИШНИК  
НА  
ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО МЕНИДЖМЪНТ**

**Том XIII**

**XVI МЕЖДУНАРОДНА НАУЧНА КОНФЕРЕНЦИЯ**

**„НАУКАТА И ДИГИТАЛИЗАЦИЯТА  
В ПОЛЗА НА БИЗНЕСА,  
ОБРАЗОВАНИЕТО И ТУРИЗМА“**



**YEARBOOK  
OF  
VARNA UNIVERSITY OF MANAGEMENT**

**Volume XIII**

**XVI INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE**

**„THE SCIENCE AND DIGITALISATION  
IN HELP OF BUSINESS,  
EDUCATION AND TOURISM“**

**ГОДИШНИК НА ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ПО  
МЕНИДЖМЪНТ**

**Том XIII**

**XVI МЕЖДУНАРОДНА НАУЧНА КОНФЕРЕНЦИЯ  
„НАУКАТА И ДИГИТАЛИЗАЦИЯТА В ПОЛЗА НА  
БИЗНЕСА, ОБРАЗОВАНИЕТО И ТУРИЗМА“**



**YEARBOOK OF VARNA UNIVERSITY OF  
MANAGEMENT**

**Volume XIII**

**XVI INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE  
„THE SCIENCE AND DIGITALISATION IN HELP OF  
BUSINESS, EDUCATION AND TOURISM“**

<i>MARKETING HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS USING 7PS: A LITERATURE REVIEW</i> .....	263
<i>Fadia Ismail, Varna Free University, Bulgaria</i>	
<i>FIELD EDUCATION AS THE CORE COMPONENT OF SOCIAL WORK EDUCATIONAL PROGRAM AT LVIV POLYTECHNIC NATIONAL UNIVERSITY</i> .....	269
<i>Sofiya Stavkova, Lviv Polytechnic National University, Ukraine</i>	
<i>MEASURING SERVICE GAP IN HIGHER EDUCATION: CASE OF LEBANESE PRIVATE UNIVERSITIES</i> .....	276
<i>Ali Hamdoun, Varna Free University, Bulgaria</i>	
<i>ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЕЙ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В УНИВЕРСИТЕТАХ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО СОЦИУМА</i> .....	283
<i>Анна Розульская, Людмила Швыдка, Черкасский национальный университет имени Богдана Хмельницкого, Черкассы, Украина</i>	
<i>MEANS OF TEXT DECODING (applying concepts of Information Theory)</i> .....	290
<i>Tsura S.V., Cherkassy National University, Ukraine</i>	
<i>РЕФЛЕКСИВНОСТЬ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ДОВЕРИЯ К СЕБЕ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ДИЖИТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА</i> .....	298
<i>Елена Кривошишина, Львовский государственный университет безопасности жизнедеятельности, Львов, Украина</i>	
<i>THE ROLE OF LINGUOCULTURAL STUDIES IN THE TRAINING OF FUTURE PHILOLOGISTS AS RESEARCHERS</i> .....	305
<i>Alla Bondarenko, Nizhyn M. Gogol State University, Ukraine</i> <i>Yuriy Bondarenko, Nizhyn M. Gogol State University, Ukraine</i>	
<i>CROSS-BRANCH APPROACH IN TRAINING MASS COMMUNICATION SPECIALISTS</i> .....	312
<i>Olesya Bik, National University "Lviv Polytechnic ", Ukraine</i>	
<i>NEW TECHNOLOGIES OF LEARNING AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF PROFESSIONAL COMPETENCIES OF FUTURE TEACHERS OF BIOLOGY</i> .....	330
<i>Nataliia Nazarenko, Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy, Ukraine</i>	
<i>INNOVATIVE APPROACHES TO THE PROFESSIONAL TRAINING OF FUTURE SPECIALISTS IN THE CONDITIONS OF FORMATION OF THE INFORMATION SOCIETY</i> .....	334
<i>Svetlana Arkhylova, Bogdan Khmelnytsky National University, Ukraine</i>	
<i>ФОРМИРОВАНИЕ ДОВЕРИЯ К ОПЕРАТОРУ В ПУБЛИЧНОМ ВЫСТУПЛЕНИИ</i> ..	340
<i>Ольга Красницкая, Национальный университет обороны Украины имени Ивана Черняховского, Киев, Украина</i>	

## РЕФЛЕКСИВНОСТЬ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ДОВЕРИЯ К СЕБЕ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ДИГИТАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

*Доктор психологических наук, профессор Елена Кривошишина Львовский  
государственный университет безопасности жизнедеятельности, Львов,  
Украина*

## REFLECTIVITY AS A PSYCHOLOGICAL MECHANISM FOR DEVELOPING SELF-TRUST OF STUDENTS IN CONDITIONS OF DIGITALIZATION OF EDUCATIONAL SPACE

*Doctor of Sciences (Psychology), Professor Olena Kryvopyshyna Lviv State  
University of Life Safety, Lviv, Ukraine*

**Аннотация.** В статье отражены результаты эмпирического исследования особенностей развития рефлексивности и доверия к себе студентов в условиях дигитализации пространства высшего образования. В результате эмпирического анализа выявлены личностные корреляты развития рефлексивности; определены уровни и степени проявления рефлексии; установлено наличие взаимосвязи высокого уровня развития рефлексивности с высоким уровнем развития доверия к себе личности юношеского возраста. Эмпирически установлено, что развитие рефлексивных умений коррелирует с показателями уровня развития рефлексивности, рефлексивного мышления, квазирефлексии, дифференциальной рефлексии, что позволяет сделать вывод о наличии влияния дигитализации на развитие способности к рефлексии и доверия к себе студентов в современном образовательном пространстве.

**Ключевые слова:** *рефлексия, рефлексивность, доверие к себе, дифференциальной рефлексии, квазирефлексия, интроспекция, дигитализация, образовательное пространство.*

**Abstract.** The article reflects the results of an empirical study about the features of development reflexivity and self-trust in students as result of digitalization higher education space. In result of empirical analysis were revealed personal correlates of reflexivity development, were identified levels and degrees of reflection, established the existence of interrelation between a high level of reflexivity development and a high level of self-trust development in adolescent personalities. Empirically proved that developing reflection skills correlate with indicators of levels developments reflection, reflection thinking, differential reflection, quasi-reflection, that allows to make conclusion about affecting of digitalization on development of reflection and self-trust in students in modern education space.

**Key words:** *reflection, reflexivity, self-trust, differential reflection, introspection, quasi-reflection, digitalization, educational space.*

**Постановка проблемы.** В условиях постоянной социокультурной трансформации современного общества особую значимость приобретает проблема развития личности студентов, способности к самоактуализации и самоопределению через активизацию внутренних резервов в учебно-профессиональной деятельности.

Необходимость решения этой проблемы привлекает исследовательское внимание к развитию рефлексивности как значимому и необходимому для

ования личности качеству, которое играет ведущую роль в процессе знания, и в то же время выступает в качестве психологического механизма доверия к себе в условиях дигитализации образовательного пространства.

Сформированная рефлексивность личности, то есть способность к активной деятельности во внутреннем и внешнем плане, влияет на развитие человека к себе как одного из регуляторов, что позволяет не только познавать реальную действительность, но и верно ее оценивать и использовать результаты познания в процессе жизнедеятельности и жизнетворчества.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Научными основами решения проблемы развития рефлексивности выступили: концептуальные основы теории рефлексивного мышления (А. С. Арсеньев, С. Библер, Е. Ермаков, И. Кант, Б. М. Кедров, Дж. Локк, К. Маркс, Ж. Пиаже, М. Л. Митсон), процессуальности рефлексии (Й. Фихте, Г. Гегель, М. К. Мамардашвили, С. Семенов, С. Ю. Степанов, Г. П. Щедровицкий, П. Г. Щедровицкий), сущности эмоциональной экзистенции и моральной рефлексии (А. Бузман, Дьюи, З. С. Карпенко, Д. А. Леонтьев, С. Д. Максименко, М. Хайдеггер). Новое осмысление проблемы доверия к себе как важнейшего конструкта личности дается в работах зарубежных психологов (Б. Банкер, Э. Эриксон, А. Маслоу, Перлз, К. Роджерс, А. Селигмен, М. Стивенсон и др.). Различные аспекты феномена доверия исследовали известные российские ученые: А. В. Брушлинский, А. Абульханова-Славская, Н. Б. Астанин, В. П. Зинченко, А. Л. Журавлева, А. Б. Крейченко, К. К. Платонов, Т. П. Скрипкина и другие. Феномен доверия к себе привлекает внимание украинских исследователей: И. В. Антоненко, Г. О. Балл, Е. А. Виченко, Н. А. Ермакова, Г. В. Ложкин, П. В. Лушин, В. О. Татенко, Т. М. Таренко и др.

Фундаментальные теоретические и экспериментальные исследования феномена рефлексии, рефлексивности, доверия, повышенный научный интерес к их изучению на процесс формирования личности в условиях цивилизационных вызовов стремительного развития цифровых технологий, экспансии дигитализации в сферу образования является свидетельством актуальности и необходимости дальнейшего изучения проблемы.

**Цель статьи:** эмпирический анализ психологических особенностей развития рефлексивности как триггера процесса формирования доверия к себе студентов в условиях дигитализации пространства высшего образования.

**Изложение основного материала исследования.** Проведенный теоретический анализ позволяет утверждать, что в отечественной психологии почти в конце XX века «доверие к себе» не было предметом социально-психологических исследований. В пределах психотерапевтических и психокоррекционных практик, на протяжении длительного времени изучение доверия рассматривалось как важнейшее условие и ресурс исцеления личности. Исследователи связывали актуализированное доверие с увеличением возможностей личности, развитием ее активности, раскрытием ее творческого потенциала, способностью к саморазвитию и самореализации (Т. Б. Алишев, А. В. Белянин, Р. М. Грановская, Я. Г. Опилат, О. М. Ригина, К. К. Платонов, С. Л. Рубинштейн).

В современных психологических исследованиях категория доверия определяется, с одной стороны, как стойкое образование личности, формирующиеся на определенных этапах онтогенеза, с другой – представляет собой динамическое образование, которое изменяет свои характеристики в соответствии с конкретной

ситуацией. Ученые рассматривают понятие доверие к себе как рефлексивный субъектный феномен самосознания, который позволяет личности занять определенную ценностную позицию по отношению к себе, к миру и, исходя из этой позиции, выбрать собственную жизненную стратегию [5, с. 139].

Анализ научных источников показал, что доверие к себе начинается с осознания и рефлексии прошлого, нынешнего и проектируемого будущего с учетом личностных возможностей. Как известно, рефлексия – это принцип человеческого мышления, которое направляет его на осмысление и осознание собственных форм предпосылок; предметное рассмотрение самого знания, критический анализ содержания и методов познания; деятельность самопознания, которая раскрывает внутреннее содержание и специфику духовного мира человека [4, с. 60].

По мнению исследователей, рефлексия в идеальном плане является осознанием и произвольным оперированием специфическими смыслами сознания. Рефлексия – это в то же время и свойство, уникально присущее лишь человеку, состояние осознания чего-то, и процесс самопознания и репрезентации психического своего собственного содержания. Рефлексия является почвой рефлексивности, которая рассматривается как общая способность системы направлять собственную активность на саму себя.

Рефлексивность личности является способом и механизмом выхода системы психики за собственные пределы, детерминируя пластичность и адаптивность, обеспечивая возможности самоконструирования, саморазвития, самодетерминации в процессе жизнедеятельности.

В гуманистическом подходе (Р. Ассаджиоли, А. Маслоу, К. Роджерс) рефлексивность рассматривается как важнейшее человеческое свойство, которое обеспечивает самоактуализацию и самоусовершенствование личности.

Украинские психологи (Е. В. Заика и А. И. Зимовин) рассматривают рефлексивность личности как способность направлять собственную деятельность на саму себя и собственные особенности [2].

С. Ю. Степанов под рефлексивностью понимает не только свойства личности, но и способ ее жизнедеятельности, механизм общения с партнерами во взаимодействии [7].

Под рефлексивностью психологи понимают специфическое, уникальное психическое свойство, индивидуальное качество субъекта, которое структурирует и интегрирует личностные и профессионально важные качества в целостные системы (конstellации), в то же время развивая, обогащая и усиливая их на основе формирования собственных ценностей, принципов, определения стратегии саморазвития.

Фундаментом рефлексивности личности являются ее рефлексивные способности – своеобразное пространство для будущего рефлексивного знания и рефлексивных умений. Рефлексивные знания приобретаются личностью посредством возможности занимать рефлексивную позицию относительно инструментальных знаний, в которой реализуются рефлексивные способности. Рефлексивностью понимают способность субъекта осуществлять рефлексию по отношению к разным видам и отраслям собственной активной профессиональной деятельности и социальной практики [1, с. 24].

Рефлексивные способности формируются на основе рефлексивных качеств и рефлексивных возможностей и обеспечивают условия для саморазвития, самокоррекции, развития творческой самореализации личности, влияя в целом

развитие личности и становление ее отношений с миром. Развитие рефлексивных способностей предусматривает формирование адекватной самооценки, высокого уровня самоконтроля и способов саморегуляции [3; 5].

На основе теоретического анализа психологической литературы мы пришли к выводу о том, что к наиболее важным личностным коррелятам развития доверия к себе следует отнести: самооценку, локус контроля, рефлексивность, самоэффективность, настойчивость, способности к эмпатии.

В соответствии с задачами эмпирического исследования нами сформулирована рабочая гипотеза, которая заключается в следующем предположении: рефлексивность выступает в качестве психологического механизма развития доверия к себе студентов и оказывает влияние на дигитализацию образовательного процесса.

Выборка исследования: 48 студентов/ курсантов в возрасте 19–21 год Львовского государственного университета безопасности жизнедеятельности, специальность «Практическая психология».

В комплекс методов исследования развития рефлексии и рефлексивности вошли следующие методики: определение индивидуальной меры рефлексивности (А. В. Карпов); шкала измерения уровня рефлексивности по тестовой методике определения рефлексивности мышления (О. С. Анисимов); личностный опросник на определение уровня сформированности рефлексии (О. Е. Рукавишников); опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (Д. А. Леонтьев, О. М. Лаптева, Е. Н. Осин, А. Ж. Салихова).

По результатам методики определения индивидуальной меры рефлексивности (А. В. Карпов) выявлено следующее: высокий уровень развития рефлексивности – 55 % ; средний уровень – 32 %; низкий уровень – 13 % респондентов общей выборки.

Полученные результаты подтверждаются также данными оценки рефлексивности мышления по методике О. С. Анисимова.

Диагностирован высокий уровень развития рефлексивности мышления у 67 % респондентов общей выборки, средний уровень развития у 33 % респондентов с низким уровнем рефлексивности не выявлено.

С целью определения типа рефлексивности респондентов нами была применена методика «Дифференциальный тип рефлексии», разработанная Д. А. Леонтьевым, О. М. Лаптевой, Е. Н. Осиним, А. Ж. Салиховой.

Получены следующие данные: системный тип дифференциальной рефлексии присущ 32,2 % респондентов, интроспекция – 21,7 %, квазирефлексия – 22 %.

Дифференциальный тип рефлексии «системная рефлексия» является показателем высокого уровня развития рефлексивности, при этом способность к самодистацированию и взгляд на себя со стороны позволяет анализировать объекты внешнего мира и их осознания и отражения в собственном "Я", поскольку для личности юношеского возраста собственное "Я" имеет чрезвычайное значение.

Показатели развития "интроспекции" и "квазирефлексии" отображают соответственно средний и низкий уровень развития рефлексивности респондентов. Квазирефлексия выступает в качестве своеобразной формы психологической защиты и виртуализации реальности, поскольку базируется на сознании, не направленном на себя и не направленном на внешний мир. Полученные данные подтверждают предположение о влиянии дигитализации на процесс развития рефлексивности студентов.

Доминирование интроспекции свидетельствует о заинтересованности в познании самого себя и поиск вариантов собственного развития в процессе жизнедеятельности.

Результаты диагностики (опросник на определение уровня сформированности рефлексии О. Е. Рукавишникова) в соответствии с заданиями исследования, подтверждают выявленные особенности развития уровня рефлексивности студентов.

Получены следующие данные: половина респондентов общей выборки (50 % - высокий уровень развития, 32 % – средний уровень, 18 % – низкий уровень развития рефлексии).

В ходе эмпирического исследования осуществлена психологическая диагностика уровней развития доверия к себе респондентов общей выборки за следующими психодиагностическими методиками: рефлексивный опросник Т. П. Скрипкиной, методика "доверия/недоверия личности к себе, миру, другим людям" А. Б. Купрейченко, опросник "Доверие к себе" Н. Б. Астаниной, методика М. Розенберга "Вера в людей" как диагностические методы прямого изучения доверия к себе личности юношеского возраста.

По результатам процентного анализа (методика изучения доверия к себе Н.Б. Астаниной) выявлено: 48% респондентам общей выборки присущ высокий уровень развития доверия к себе, 33% – средний уровень развития, 19% – низкий уровень развития.

Логика эмпирического поиска предусматривала в первую очередь выявление уровня доверия к себе в разных сферах жизнедеятельности по методике Т.П. Скрипкиной, направленной на рефлексивный анализ доверия респондентов.

Процентный анализ данных показал следующее: доверие в учебной деятельности – 5,12%; доверие в интеллектуальной деятельности – 5,29%; решение бытовых проблем – 5,04%; построение взаимоотношений с друзьями – 4,54%; построение взаимоотношений с преподавателями – 4,87%; построение взаимоотношений в семье – 4,79%; построение взаимоотношений с детьми – 5,08%; построение взаимоотношений с родителями – 5,20%; построение отношений с противоположной статьёй – 5,16%; организация досуга – 4,18% респондентов общей выборки.

Таким образом, выявлено, что для подавляющего большинства респондентов в выше отмеченных сферах жизнедеятельности наблюдается проявление высокого уровня доверия к себе, что является возможным при условии осознания собственных ресурсов и личной ценности аффилиативных потребностей студентов в период юности.

Следующим шагом в выявлении взаимосвязи развития рефлексивности и доверия к себе респондентов стало проведение и интерпретация результатов корреляционного анализа по критерию Пирсона. Проведенный корреляционный анализ засвидетельствовал наличие значительного количества прямых и обратных связей на уровне значимости  $p \leq 0,05$ ,  $p \leq 0,01$ .

По результатам корреляционного анализа выявлено наличие прямых взаимосвязей индивидуальной меры проявления рефлексивности с рефлексией способов действия ( $r = 0,995^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ), рефлексией собственных качеств ( $r = 0,959^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ), рефлексией психологических ресурсов ( $r = 0,930^{*}$ ,  $p \leq 0,05$ ), рефлексией ситуации ( $r = 0,908^{*}$ ,  $p \leq 0,05$ ), рефлексией эмоциональных состояний ( $r = 0,918^{*}$ ,  $p \leq 0,05$ ), рефлексией взаимоотношений ( $r = 0,884^{*}$ ,  $p \leq 0,05$ ).

Таким образом, доказано наличие взаимосвязи между индивидуальной мерой проявления рефлексивности и сформированностью рефлексивных умений: умение выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы действия; умение воспринимать и оценивать свои взаимоотношения с другими членами группы, умения рефлексировать и вербализировать эмоциональные состояния, умения схематизировать ситуацию межличностного взаимодействия и изображать на схеме "табло сознания", умения оценивать и применять собственные психологические и профессиональные ресурсы, умения собирать и фиксировать информацию о собственных качествах, характеристиках, ценностях и наставлениях, профессиональных действиях, оценивать их эффективность, на основе применения разнообразных методов самодиагностики.

Выявлено наличие прямых взаимосвязей дифференциального типа рефлексии интроспекции с системной рефлексией ( $r = 0,854^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ), квазирефлексией ( $r = 0,844^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ), способностью к самопознанию ( $r = 0,470^*$ ,  $p \leq 0,05$ ); обратная корреляционная связь со средним уровнем развития рефлексивности ( $r = -0,611^*$ ,  $p \leq 0,05$ ).

Установлено, что на эффективность развития рефлексивности студентов влияет дифференциальный тип рефлексии, который отображает способность произвольного обращения личностью сознания на саму себя как объект рефлексии.

Дифференциальный тип рефлексии имеет два полюса: системная рефлексия, которая является показателем высокого уровня развития рефлексивности и интроспекция и квазирефлексия, которая отображает соответственно средний и низкий уровень развития рефлексивности.

Установлено наличие прямых взаимосвязей рефлексивности высокого уровня развития респондентов с высоким уровнем развития доверия к себе ( $r = 0,717^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ); доверием во взаимоотношениях с противоположным полом ( $r = 0,466^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ); развитием зеркального "Я" ( $r = 0,600^{**}$ ,  $p \leq 0,01$ ), показателями по шкале коллективности высокого уровня развития как составной рефлексивности ( $r = 0,918^{**}$ ,  $p \leq 0,05$ ).

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** По результатам эмпирического исследования установлено наличие взаимосвязи высокого уровня развития рефлексивности с высоким уровнем развития доверия к себе студентов. На основании полученных эмпирических данных выявлено, что подавляющее большинство респондентов имеют высокий и средний уровень развития индивидуальной меры рефлексивности (55% и 32% соответственно), рефлексивного мышления (67% и 33% соответственно), развития рефлексии (50% и 32% соответственно).

Эмпирически установлено, что развитие рефлексивных умений коррелирует с показателями уровня развития рефлексивности, рефлексивного мышления, квазирефлексии, дифференциальной рефлексии, что позволяет сделать вывод о наличии влияния дигитализации на развитие способности к рефлексии и доверия к себе студентов в современном образовательном пространстве.

Эмпирически доказано, что рефлексивность влияет на развитие доверия к себе личности студентов и выступает в качестве психологического механизма ее формирования в условиях дигитализации образовательного пространства.

Перспективу дальнейших исследований видим в изучении влияния цифровых технологий на развитие социального интеллекта студентов.

### Литература

1. Бабаян Ю. О.(2014). Структура рефлексивної компетентності викладача вищої школи / Ю. О. Бабаян, К. Ф. Нор // Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Психологічні науки: збірник наукових праць / За наук. ред. С. Д. Максименка, Н. О. Євдокимової. – Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, стр. 22– 26 (2)
2. Зімовін О. І. (2013). Рефлексивність та рефлексія: співвідношення понять / О. І. Зімовін, Є. В. Заїка // Вісн. ХНПУ ім. Г. С. Сковороди. Х., № 47. Стр.65– 71. (15)
3. Лукьянова М. В.(2002). Рефлексивная культура личности как психологический феномен / М. В. Лукьянова // Сб. науч. тр. Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-та, Серия «Гуманитарные науки». №7., стр.150 – 159.
4. Метаева В. А.(2006). Рефлексия как метакомпетентность / В. А. Метаева // Педагогика. №3. Стр. 57– -61.
5. Скрипкина Т. П. (2000). Психология доверия : учеб. пособ. для вузов / Т. П. Скрипкина. – М. : Академия, 264 с.
6. Трунов Д. Г.(2007). Функциональные разновидности рефлексии / Д. Г. Трунов // Рефлексивные процессы и управление: сб. материалов 6 Междунар. Симпозиума. / Под ред. В. Е. Лепского. – М.: Когито-Центр, стр.116 – 117.
7. Степанов С. Ю.(1995). Рефлексивная компетентность как базовая категория предпринимательской деятельности / С. Ю. Степанов, О. А. Полищук // Рефлексия, образование и интеллектуальные инновации. – Новосибирск: НГУ, стр.266 – 271.