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 Історично склалося, що періоди становлення національних культур вкрай рідко проходять безболісно. Як правило, становлення культурної ідентичності супроводжується соціокультурними потрясіннями, які переживає нація в боротьбі за своє існування. Війни, революції, соціально-економічні потрясіння – все це далеко неповний перелік факторів, які постають на шляху культурної ідентифікації держави. За умови успішного проходження шляху становлення, національна культура трансформує аксіологічні досягнення у екзистенційні виміри. Водночас, народна культура набуває геополітичного статусу і посідає своє місце в системі культурно-історичного розвитку цивілізації.

 Культура – сукупність досягнень суспільства в галузі освіти, науки, мистецтва та в інших сферах духовного життя. Мова і культура взаємопов'язані. Загальновизнаним є твердження, що культурні процеси впливають на мову, а мова на культуру. Складним є питання впливу мови на культуру [ 1, с. 368]

 Культура країни має сильний вплив на її народ. З одного боку, культура виробляється спільністю і відбиває її дух; з іншого, на кожному члені такої спільності, навпаки, позначається культура навко­лишнього світу. Жодна культура не є винятковим надбанням одного народу, вона звичайно належить тій чи іншій культурній надобласті, хоча кожна культурна спадщина несе відбитки звичаїв і пере­дань свого народу [7, с. 946-953].

 Кожен народ, створюючи власну національну культуру, тим самим робить внесок у світову куль­туру, здійснюючи за її допомогою зв'язок з навко­лишньою природою та іншими народами. В резуль­таті такого спілкування відбувається взаємне культурне збагачення. І як наслідок – різні куль­тури розвиваються, ускладнюються, стають наба­гато різноманітнішими.

 Те, що іноді називають «душею народу», сфор­мувалося протягом віків під дією найрізноманітні­ших чинників і обставин. Досліджуючи їхню при­роду, можна певною мірою осягнути «дух нації», але й такий розбір відкриє тільки деякі із сторін народного характеру [7, с. 946-953].

Одним з показників народної культури є мента­літет, риси характеру людини. За дослідженнями, проведеними різними вченими та експериментально виділили типові риси українського національного характеру. Такими є: доброта, приязнь, друже­любність, жадібність, щирість, відкритість, відо­собленість, егоїзм, працьовитість, заощадливість, бережливість, гостинність, толерантність, демокра­тичність, волелюбство, емоційність, що виявляють у музичності наближеності українців до природи, культі жінки і родини, релігійності [2, с. 174-175].

 Важливим методологічним підходом щодо культурного розвитку в умовах війни є аналіз асоціацій з поняттями «мир» та «війна». Доцільність такої методики зумовлена тим, що асоціація постає постійним процесом встановлення зв’язків між явищами культурного, соціального та фізичного оточення та виявляє деякі приховані процедури мислення [12, с. 110-116].

 Як стверджує Кравченко, разом з бойовим протистоянням наразі відбувається символічна війна ідентичностей між Україною та Росією. Українська культура історично стала заручником «фатальної географії», коли геополітичні інтереси зовнішнього світу визначали внутрішні трансформації національного та народного кластерів [6, с. 201-208].

 Відзначимо інтенсивність руйнувань культурних пам’яток російськими військами, для яких абсолютно не важлива їхня матеріальна чи духовна цінність . Зважаючи на масштабність воєнних злочинів, пов’язаних з культурною сферою, можна порушувати питання про культурний геноцид, який реалізує російський агресор в ході повномасштабного вторгнення в Україну [10].

Красівський і Підбережник, аналізуючи стан та проблеми забезпечення культурної безпеки України, висунули гіпотезу про те, що «забезпечення розвитку та сталості сфери культури, формування єдиного українського соціокультурного простору на основі української мови, історичної пам’яті, духовних цінностей, культурних традицій є одним із пріоритетних національних інтересів Української держави на сучасному етапі» [5, с. 471-488].

Культурно-історичні потрясіння є періодом актуалізації як буттєвих так і ціннісних елементів культури. Війни традиційно супроводжують буття народів, націй чи цивілізації в цілому. Українська культура пройшла чимало періодів військових протистоянь в регіонах свого становлення та розвитку. З 1991 року, зі здобуттям Україною незалежності, українська культура отримала шанс розвиватися в умовах державності.

Поняття культурної боротьби активувалося в Україні після подій 2014 року з початком агресії російської сторони [11]. Українська культура пройшла еволюційний шлях, утвердившись як самобутній кластер світової культури. Важливим аспектом геополітичного характеру є питання кореляції національної культури з народною та регіональною. Щодо узгодження світоглядних принципів української народної та національної культури, то в цьому контексті маємо домінуючу спільність. Українська національна культура стала логічним продовженням народного кластеру культури.

Однак, повномасштабне вторгнення російських військ в Україну в 2022 році стало каталізатором процесу тотального несприйняття російської культури. Російське стало асоціюватися зі стражданнями та руйнуваннями. Українська культура стала елементом боротьби з російським агресором.

В соціокультурному дискурсі побутує ідея того, що кожне покоління переживає особливі та надзвичайні часи, сповнені унікальними змінами та прогресивними елементами. Так склалося, що на сучасне українське покоління випали випробовування війною. Українська культура перебуває в стані боротьби, зіткнувшись з неспроможністю досягати безпеки завдяки геополітичним принципам. Проте, це не призвело до розчарування (принаймні екзистенційного) в принципах західного світу [8, с. 176-183].

«Ідея сучасної України має базуватися на процесі позбавлення від «постколоніального синдрому» та формування української культури на основі традицій та настроїв національної культури. Позиція держави в цьому плані повинна бути сумісна і відповідати спільній меті реальної незалежності» [9, с. 43-51].

Актуалізація категорії ідентичності є доволі складною проблемою в науковому дискурсі. При розгляді культурної ідентичності варто відокремлювати два фундаментальних аспекти: формат культури, який констатує її здобутки та ціннісні принципи; зміст культури, який визначає роль та місце культури в системі глобальної культури та цивілізаційного розвитку. [3, с. 45-71].

Адже від того, наскільки міцною буде всеосяжна національна ідентичність українців, буде залежати чи вистоїть Україна перед агресією окупантів. Роль етнічної, мовної, релігійної змінної багато в чому є визначальною в оцінці спроможності протистояти ворогу на культурно-ментальному рівні. Подекуди, така протидія є не менш важливою, ніж озброєння чи військова міць [4, с. 360-381].

Водночас, процес інтеграції української культури до цивілізованої світової спільноти не припиняється, що свідчить про мету боротьби українців за свою незалежність, свободу та культурну ідентичність. Наразі актуалізується «подвійна роль» української культури: самозбереження та інтеграція.

Можемо стверджувати, що культурно-історичні настанови українського суспільства відіграють активну, практично-орієнтовану роль в формуванні дієвої та ефективної світоглядної парадигми української нації та культури. Відбувається процес національного погодження розвитку суспільства та культури. Суспільство формує ціннісні культурні орієнтири, які, в свою чергу, трансформуються в екзистенційний вимір, який є життєво необхідною умовою для існування суспільства.
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