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**НЕДОЛІКИ ЗАКОНОДАВЧОЇ РЕГЛАМЕНТАЦІЇ ЯК ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ ПРОБЛЕМ ПРОТИДІЇ КОЛАБОРАЦІЙНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ**

**Анотація.**

У статтібуло встановлено та досліджено основні недоліки ст. 111-1 КК Україна, яка передбачає відповідальність за колабораційну діяльність, основними серед яких визначено: відсутність легального визначення колабораційної діяльності, проблеми розмежування колабораційної діяльності від суміжних кримінальних правопорушень, віднесення ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України до кримінальних поступків, що суперечить назві розділу 1 особливою частини КК України та змісту положень загальної частини КК України та інші. Також було запропоновано способи вирішення даних недоліків, якими є передбачення законодавцем терміну колабораційної діяльності, доповнення переліку покарань, що містяться в санкціях ч. 1 і 2 покаранням у вигляді позбавленням волі, а також інші.
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**Постановка проблеми.** 15 березня 2022 року набув чинності Закон України № 2108-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення кримінальної відповідальності за колабораційну діяльність» від 03.03.2022 року, в якому законодавцем було здійснено доповнення кримінального кодексу України статтею 111-1 «Колабораційна діяльність», що стало наслідком початку повномасштабного вторгнення Російської Федерації в Україну, яке було здійснене 24 лютого 2022 року, що в свою чергу є наступним етапом російсько-української війни, яку Росія вела гібридно починаючи із 2014 року [1, с. 121-122].

Хоча спроби виокремити колабораційну діяльність, як окреме протиправне явище, відділивши від інших складів злочинів проти основ національної безпеки, здійснювалися неодноразово починаючи із 2014 року, проте вони були невдалими і фактично в підсумку кримінальну відповідальність за колабораційну діяльність як окреме кримінальне правопорушення було введено в надзвичайно короткий строк, що продиктовано обставинами які виникли, в зв’язку з чим законодавцем були допущені певні недоліки, які впливають на ефективність здійснення протидії колабораційній діяльності та потребують виправлення, попри це законодавцем станом на вересень 2024 року не було внесено жодної зміни до даної статті.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій, у яких започатковано розв’язання цієї проблеми.** Питанню дослідження законодавчого регламентування кримінальної відповідальність за колабораційну діяльність з наявними в ньому проблемами було приділено достатньо уваги з боку вчених-юристів, так Рубащенко М. А. є автором декількох наукових робіт на дану тему, в яких він висвітлює значення виокремлення явища колабораціонізму в окремий склад та окреслює методологічні засади до дослідження проблем юридичної оцінки колабораціонізму, проте не деталізує окремі законодавчі проблеми [2, с. 149-150]. Кубальській В. Н. виражав свою позицію стосовно перспективного нормативного регулювання відповідальності за колабораційну діяльність, коли воно ще не було здійснене, тому не міг врахувати останні внесені зміни до КК України [3, с. 353-357]. Кузнецов В.В. і Сийплокі М.В. дослідили склади кримінальних правопорушень та виокремили певні проблемні аспекти, запропонувавши способи їх вирішення, проте є наявними законодавчі недоліки, які не були досліджено [4, с. 381-387].

**завданнями** даної статті є встановлення та дослідження недоліків законодавчої регламентації кримінальної відповідальності за здійснення колабораційної діяльності а також знаходження та висунення способів їх подолання.

**Виклад основного матеріалу.** Виходячи із різноманітних тлумачень науковців та визначенню передбаченому в Академічному тлумачному словнику української мови, який прив’язує колабораціонізм до співпраці із фашистським загарбниками, колабораціонізм під призмою сучасності можна описати як явище яке вміщує в собі дії пов’язані із здійсненням добровільної співпраці громадянином з окупаційною владою держави-агресора в політичній, інформаційній, економічній та інших сферах [5]. Законодавцем в ст. 111-1 КК України відповідно до назви статті встановлено відповідальність за колабораційну діяльність, яка складається з різних окремих об’єднаних за певними спільними ознаками протиправних дій, що містяться різних частинах даної статті, пов’язаних із співпрацею із державою-агресором і допомогою встановлення її окупаційного режиму, саме дослідження яких є необхідним для визначення значення колабораційної діяльності з точки зору Українського законодавця, оскільки легального визначення даного явища ним не передбачено [6].

Вбачається, що відсутність дефініції в законодавстві щодо визначення терміну колабораціонізму чи колабораційної діяльності, яка б розкривала та чітко встановлювала те, що собою являє дане явище є одним із наявних недоліків і доцільним вважається закріплення легального визначення безпосередньо в статті або в примітці до неї, що дозволить подолати деякі існуючі проблеми щодо розмежування колабораційної діяльності від суміжних кримінальних правопорушень і кримінально-правової кваліфікації за ознаками, що містяться в нормах даної статті.

Найбільше проблем при здійсненні кримінально-правової кваліфікації виникає із розмежування ст. 111-1 КК України «колабораційна діяльність» і ст. 111 КК України «Державна зрада», це пов’язано з тим, що ознаки об’єктивної сторони в диспозиція статті яка передбачає відповідальність за державну зраду, законодавцем викладено достатньо загально хоча і містять вказівку на окремі дії, а саме перехід на бік ворога в період збройного конфлікту, шпигунство та надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України, проте їх ознаки не деталізовано, тобто не передбачено, в чому полягає перехід на бік ворога та підривна діяльність через, що фактично всі склади кримінального правопорушення колабораційної діяльності передбаченого ст. 111-1 КК України можуть підпадати під державну зраду, оскільки всі вони є діяннями, умисно вчиненими на шкоду суверенітетові, територіальній цілісності та недоторканності, обороноздатності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України, як передбачено диспозицією ст. 111 КК України, що визначає ознаки за якими діяння кваліфікується як державна зрада [7, с. 254].

Перша Ознака, яка висувається як така, що розмежовує колабораційну діяльність і державну зраду є те, що державна зрада вчиняється виключно громадянами України, а за окремі склади колабораційної діяльності, які передбачені ч. 4 і 6 ст. 111-1 КК України дана ознака суб’єкта не є обов’язковою [8, с. 141]. Проте проблеми такого розмежування в тому, що лише два склади колабораціонізму можуть здійснюватися загальним суб’єктом та те, що відповідно із змістом пояснювальної записки до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів» яким було доповнено КК України відповідальністю за колабораційну діяльність можна зробити висновок, що законодавець вкладав в колабораційну діяльність те, що її може здійснити лише громадянин України, а також виходячи із самого явища колабораціонізму випливає, що його може здійснити виключно громадянин держави у формі співпраці з окупаційною владою іншої держави, з усього наведеного можна зробити висновок, що хоча розмежування за ознакою суб’єкта є можливим, воно є досить обмеженим та не є наслідком усвідомленої нормотворчої діяльності законодавця, а скоріше недоліком допущеним при введені кримінальної відповідальності за колабораційну діяльність, який вбачається доцільним виправити, шляхом як вже зазначалось встановлення дефінції колабораційної діяльності в якій закріпити протиправність даних дій при вчиненні їх громадянином України, а також внесенням змін до складів передбачених ч. 4 і 6 ст. 111-1 КК України в яких аналогічно до інших складів колабораційної діяльності встановити імперативною ознакою наявність спеціального суб’єкта, яким виступатиме громадянин України або як альтернатива виключити із усіх частин ст. 111-1 КК України вказівку на суб’єкта і встановити обов’язковість наявності в нього громадянства України в примітці до статті, яка буде поширювати свою дію на кримінальне правопорушення в цілому.

Другою ознакою розмежування виступає те, що державна зрада може вчинятися на користь будь-якої іноземної держави, а колабораційна діяльність виключно на користь держави-агресора, але в такого розмежуванні також наявні свої недоліки, одним з яких є вчинення дій пов’язаних із співпрацею з державою-агресором, оскільки така держава також одночасно характеризується і як іноземна держава, тобто не виключається можливість кваліфікації такого діяння як державної зради, відповідно до чого вбачається, що розмежування за даною ознакою можливе виключно, якщо діяння здійснене на користь іноземної держави, яка не вважається державою-агресором, визначення якої та перелік держав які відносяться до таких безпосередньо КК України не передбачено, що являє собою ще один недолік, який потребує виправлення шляхом розкриття даного терміну в примітці до ст. КК України, що дозволить уникнути деяких проблем під час кваліфікації відповідних діянь, а саме встановлення наявності або відсутності у держави статусу агресора, оскільки зараз до такого висновку можна прийти лише звертаючись до ЗУ «Про заборону пропаганди російського нацистського тоталітарного режиму, збройної агресії Російської Федерації як держави-терориста проти України, символіки воєнного вторгнення російського нацистського тоталітарного режиму в Україну» в якому такою державою визнано Російську Федерацію [9].

Дослідивши ознаки за якими пропонується здійснювати розмежування між державною зрадою та колабораційної діяльністю, випливає висновок про те, що ні за суб’єктом, а ні за статусом держави на користь якої здійснюється протиправне діяння, розмежування хоча і може здійснюватися, воно є доволі обмеженим у випадках коли може бути проведене, оскільки базується не на свідомо закладених законодавцем особливостях ознак складів даних кримінальних правопорушень, які відмежовують одне діяння від іншого, а на нормативних прогалинах і недоліках. Найбільш правильним вважаю розмежування за ознаками об’єктивної сторони, дане заключення виходить із того, що законодавцем було здійснено виділення колабораційної діяльність в окреме кримінальне правопорушення на основі переконань, що певні діяння, які до внесення змін в тому числі були окремими складами державної зради, найбільш доречно віднести саме до явища колабораційної діяльності, складовою якої вони являються, тобто рішення про необхідність виокремлення колабораційної діяльності приймалось саме на основі об’єктивної сторони, а це значить, що саме в діяннях які визначають склади даних кримінальних правопорушень полягає відмінність, яка не може в повній мірі реалізовуватись впливаючи на розмежування, що пов’язано із відсутністю достатнього розкриття ознак діянь, які складають склад державної зради, а саме переходу на бік ворога та підривної діяльності, що слід виправити шляхом їх законодавчої деталізації таким чином щоб вони не перетиналися із ознаками діянь колабораційної діяльності, остаточно розмежувавши колабораційну діяльність і державну зраду.

Також виникають труднощі при здійсненні кваліфікації діяння пов’язаного із публічними закликами до невизнання поширення державного суверенітету України на тимчасово окуповані території України, оскільки відповідальність за нього охоплюється складами одночасно двох кримінальних правопорушень, а саме посяганням на територіальну цілісність і недоторканність України, передбаченого ст. 110 КК України та колабораційної діяльністю передбаченого ч. 1 ст. 111-1 КК України, так в диспозиції ст. 110 КК України протиправне діяння полягає в публічних закликах до зміни меж території або державного кордону України, яке є більш об’ємним та включає в себе в тому числі і випадки невизнання поширення державного суверенітету України на тимчасово окуповані території України, тому для виправлення даної неузгодженості доречним є виключення даної форми протиправної поведінки із диспозиції ч. 1 ст. 111-1 КК України.

 Ще перетинаються певні форми колабораційної діяльності із пособництвом держави-агресору, передбаченим ст. 111-2 КК України відповідальність за яке законодавцем було встановлено також у 2022 році, так діяння передбачене в ч. 4 ст. 111-1, яке полягає в передачі матеріальних ресурсів збройним чи воєнізованим формуванням держави-агресора, міститься і в ст. 111-2 КК України, проте якщо діяння, що міститься в нормі передбаченій колабораційної діяльністю є нетяжким злочином за який особу можу бути позбавлено волі на строк від 3 до 5 років, то відповідно до пособництва держави-агресору воно визнається як особливо тяжкий злочин за який особу може бути притягнуто до покарання у вигляді позбавлення волі від 10 до 12 років, тобто хоча відмінні ознаки діяння за якими може здійснюватися розмежування фактично відсутні, різниця у можливій відповідальності досить велика з чого випливає необхідність виправлення даної ситуації, найбільш доречним шляхом здійснення чого вбачається виключення ст. 111-2 КК України, оскільки і інші форми пособництва державі-агресору частково передбачені у складах колабораційної діяльності через, що немає необхідності відмежовувати дані явища, а за краще буде включити окремі положення пособництва державі-агресору до ст. 111-1 КК України «Колабораційна діяльність» [10, с. 219].

Варто зазначити, що ст. 111-1 КК України є найбільшою за кількістю наявних частин з поміж інших статей, яких наявно 8, поміж яких 7 є окремими самостійними складами, кожен з яких в свого чергу містить ще декілька різних форм вчинення відповідного кримінального правопорушення, а ч. 8 ст. 111-1 КК України є кваліфікованим складом, вбачається, що дана конструкція є надто складною та містить кілька прогалин через, що викликає одразу декілька проблем, які потребують вирішення [11, с. 131].

Так один з таких недоліків, полягає в тому, що відповідно до санкцій передбачених у ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України які передбачають єдине безальтернативне покарання у вигляді позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років, діяння передбачені в даних частин є кримінальними проступками, на відмінну від інших частин які є злочинами, що створює суперечність із назвою розділу 1 Особливої частини КК України «Злочини проти основ національної безпеки» відповідно до якої передбачається наявність у цьому розділі виключно суспільно-небезпечних діянь, які за ступенем тяжкості є злочинами.

Крім даної суперечності, недолік термінологічною невідповідності, також проявляється відповідно до ч. 5 ст. 49 КК України яка передбачає, що давність не застосовується у разі вчинення злочинів проти основ національної безпеки України, передбачених у статтях 109-114-1, що обґрунтовується особливим значенням об’єкта посягання, проте виходячи з того, що в даній нормі відповідно до назви розділу використано термін злочин, вона не поширюється на кримінальні проступки якими є протиправні діяння передбачені ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України, тобто щодо них давність повинна застосуватися, яка відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 49 КК України дорівнює двом рокам, а це в свою чергу суперечить загальній цілі існування даної норми, оскільки вбачається, що нею законодавцем планувалось виокремити особливе значення та тяжкість протиправних діянь проти основ національної безпеки за вчинення яких не допускалось звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності. Також стоїть під питанням можливість застосування відповідно до ст. 59 КК України покарання у вигляді конфіскації майна, що передбачене як додаткове у ч. 2 ст. 111-1 КК України, оскільки ч. 2 ст. 59 КК України вказує, що дане покарання може встановлюватися за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості, тобто знов-таки оскільки діяння, що міститься в ч. 2 ст. 111-1 КК України є кримінальним проступком, на нього не поширюється дія норми, що дозволяє застосування такого покарання, тобто фактично особі не може бути призначено дане покарання, попре її наявність у санкції ч. 2 ст. 111-1 КК України.

Ще однією проблемою, яка випливає із санкцій ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України, в яких єдиним безальтернативним основним покаранням передбачено позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю [12, с. 296]. Вона полягаю в тому, що суд при визначенні покарання обмежений у виборі лише ним і зобов’язаний призначати виключно тільки його, що не відповідає особливостям застосування даного покарання, які полягають в тому, що його обирають у тому разі коли особи при вчиненні протиправного діяння займали певну посаду чи займались певною діяльності які безпосередньо пов’язані із даним кримінальним правопорушення, тобто дана заборона випливає із використання свого службово становища для вчинення протиправного діяння і є логічним, а у разі якщо вчинене діяння не пов’язане із їхньою посадою чи діяльністю, наявність чого не є обов’язковою ознакою об’єктивної сторони складу кримінальних проступків передбачених ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України виходить, що суд через безальтернативність, зобов’язаний призначати покарання яке немає необхідно зв’язку із діянням, що є недоречним.

Основним найбільш доцільним способом вирішення проблем наведених вище, а саме щодо термінологічної невідповідності та безальтернативності покарання за ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України є внесення законодавцем змін до санкцій даних частин, в яких доповнити перелік можливих покарань іншими видами, одним з яких передбачити позбавленням волі на певний строк, відповідно до чого дані склади колабораційної діяльності перейдуть в категорію злочинів, що дозволить виправити одразу усі наведенні недоліки, оскільки так на усі діяння передбачені колабораційною діяльністю поширюватимуться норми загальної частини та категорія тяжкості відповідатиме назві розділу, а також будуть наданні суду альтернативи при виборі покарання. Ще можна частково вирішити проблеми змінивши у назві розділу 1, а також ч. 5 ст. 49 та ч. 2 ст. 59 КК України термін злочин на кримінальне правопорушення, який буде охоплювати собою ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України, які являються кримінальними проступками, проте недоліком такого способу є те, що питання безальтернативності покарання у санкціях даних норм залишиться не вирішеним.

В єдиному кваліфікованому складі колабораційної діяльності, який передбачає обтяження покарання у разі наявності кваліфікованих ознак, якими встановлено загибель людей чи настання інших тяжких наслідків, також існує законодавча невизначеність та суперечність, яка полягає в тому, що в даній нормі законодавець вказує те, що під кваліфікуючі ознаки за даною статтею підпадають не особи, що вчинили правопорушення у певних формах передбачених статтею, а особи зазначені в частинах п’ятій - сьомій статті 111-1 КК України, які вчинили дії або прийняли рішення, що призвели до загибелі людей або настання інших тяжких наслідків, тобто виходячи з цього випливає, що відповідно до наведеного до відповідальності за цією нормою можуть притягуватися фактично абсолютно будь-які особи, що випливає із того, що в ч. 6 ст. 111-1 КК України суб’єкт є загальний, а також протиправне діяння може бути не тільки таким, що передбачене ст. 111-1, якою встановлено відповідальність за колабораційну діяльність, а таким, що передбачене будь-якою статтею КК України та призвело до загибелі людей або настання інших тяжких наслідків. Тобто на підставі наведеного можна зробити висновок, що наявні допущені законодавцем помилки, фактично повністю унеможливлюють притягнення особи до кримінальної відповідальності у разі присутності кваліфікуючих ознак за даним кваліфікуючим складом, передбаченим ч. 8 ст. 111-1 КК України. Вирішення даної проблеми може бути здійснено шляхом виключення із норми вказівки на особу і встановлення, що під дію цією норми підпадають особи, які вчинили дії, зазначені у частинах п’ятій - сьомій статті, що призвели до загибелі людей або настання інших тяжких наслідків.

Також певним недоліком можна вважати, що примітка до ст. 111-1 КК України визначає, що тяжкими наслідками за ч. 8 даної статті вважається шкода, що в одну тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, тобто законодавець у примітці стверджує, що така шкода є виключно матеріальною, що не узгоджується із тим, що в ч. 8 ст. 111-1 КК України його формулювання полягає у настанні саме інших тяжких наслідків, крім загибелі людей, тобто воно не обмежує такі наслідки виключно матеріальними, які є одними з можливих з поміж інших. Для виправлення даної суперечності, розширивши поняття тяжких наслідків і тим кількість діянь, які підпадають під кваліфікований склад даної статті, доцільним є в ч. 8 ст. 111-1 КК України розділити велику матеріальну шкоду та інші тяжкі наслідки, а в примітці вказати, що в чому полягають велика матеріальна шкода та інші тяжкі наслідки [13, с. 6].

Також непослідовність законодавця прослідковується у передбачені вказівки на добровільність у ст. 111-1 КК України, оскільки таку ознаку ним встановлено у ч. 2, 5 та 7 та вона є відсутньою у всіх інших частин даної статті, що ніби стверджує на протиправність здійснення під примусом тих діянь які не містять такої вказівки, проте виходячи із загальних принципів кримінального права, будь-які дії вчиненні примусово в тому числі і передбачені ст. 111-1 КК України ні в якому випадку не можуть вважатись протиправними і за які особи не повинні бути притягнуті до кримінальної відповідальності, незалежно чи міститься вказівка на добровільність у складі діяння чи ні, тобто вона є обов’язковою ознакою будь-якого правопорушення. Хоча фактично дана непослідовність як було зазначено не впливає кваліфікацію, проте доречним є або доповнити частини, що не мають такої вказівки ними або виключити із ч. 2, 5, 7 такі вказівки [14, с. 358].

**Висновки.** Отже, введення законодавцем колабораційної діяльності як окремого кримінального правопорушення, було вимушеним та потрібним кроком, проте через її введення в короткий строк, законодавцем, було допущено декілька недоліків, якими є: 1) відсутність легального визначення явища колабораційної діяльності; 2) розмежування колабораційної діяльності від суміжних кримінальних правопорушень, передбачених ст. 110, 111 і 111-2 КК України; 3) віднесення ч. 1 і 2 ст. 111-1 КК України до кримінальних поступків, що суперечить назві розділу 1 особливою частини КК України та змісту ст. 49 і 59 КК України, а також безальтернативність покарання у санкції даних частин колабораційної діяльності; 4) неможливість притягнення особи за кваліфікуючими ознаками до відповідальності за ч. 8 ст. 111-1 КК України через допущені законодавцем помилки; 5) непослідовність законодавця у вказівці на добровільність вчинення діянь передбачених ст. 111-1 КК України; 6) інші.

З метою виправлення деяких наявних недоліків висунуто способи їх подолання, серед яких: 1) передбачити термін колабораційної діяльності; 2) виключити із усіх частин ст. 111-1 КК України вказівки на суб’єкта і встановлення обов’язковість наявності в особи громадянства України в примітці до статті; 3) розкрити термін держава-агресор; 4) виключити діяння, що полягає в публічних закликах до зміни меж території або державного кордону України із диспозиції ч. 1 ст. 111-1 КК України; 5) виключити ст. 111-2 КК України та включити окремі положення пособництва державі-агресору до ст. 111-1 КК України «Колабораційна діяльність»; 6) доповнити перелік можливих покарань іншими видами, одним з яких передбачити позбавленням волі на певний строк; 7) виключити із ч. 8 ст. 111-1 КК України вказівки на особу і встановлення, що під дію цієї норми підпадають особи, які вчинили дії, зазначені у частинах п’ятій - сьомій статті; 8) в ч. 8 ст. 111-1 КК України розділити велику матеріальну шкоду та інші тяжкі наслідки; 9) виключити вказівки на добровільність вчинення протиправного діяння із усіх диспозицій передбачених ст. 111-1 КК України.
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**ABSTRACT**

**Boiko Oleh Stepan, Gzhytskyi National University of Veterinary Medicine and Biotechnologies of Lviv. Shortcomings in legislative regulation as a cause of problems in countering collaboration activities.**

**Sadolinskyi Illia, Lviv State University of Life Safety. Shortcomings in legislative regulation as a cause of problems in countering collaboration activities.** In this scientific article, I have established that the introduction by the legislator of collaboration as a separate criminal offense was a forced and necessary step, but due to its introduction in a short time, the legislator made several shortcomings, which are: 1) the lack of a legal definition of the phenomenon of collaboration; 2) the distinction between collaboration and related criminal offenses under Articles 110, 111 and 111-2 of the CC of Ukraine; 3) the attribution of parts 1 and 2 of Article 111-1 of the CC of Ukraine to criminal acts, which contradicts the title of Section 1 of the Special Part of the CC of Ukraine and the content of Articles 49 and 59 of the CC of Ukraine, as well as 49 and 59 of the CC of Ukraine, as well as the lack of alternatives to punishment in the sanction of these parts of the collaboration; 4) the impossibility of bringing a person to justice on qualifying grounds under Part 8 of Art. 111-1 of the CC of Ukraine due to mistakes made by the legislator; 5) inconsistency of the legislator in indicating the voluntariness of the acts provided for in Art. 111-1 of the CC of Ukraine; 6) other.

In order to correct some of the existing shortcomings, the author suggests ways to overcome them, including: 1) to provide for the term of collaboration; 2) to exclude from all parts of Art. 111-1 of the CC of Ukraine the reference to the subject and the requirement for a person to have Ukrainian citizenship in the note to the article; 3) to disclose the term “aggressor State”; 4) to exclude the act of public calls for changing the boundaries of the territory or the State border of Ukraine from the disposition of Part 1 of Art. 111-1 of the CC of Ukraine; 5) to exclude Art. 111-2 of the CC of Ukraine and to include certain provisions of aiding the aggressor State in Art. 111-1 of the CC of Ukraine “Collaboration activities”; 6) to supplement the list of possible punishments with other types, one of which should be imprisonment for a certain period of time; 7) to exclude from part 8 of Art. 111-1 of the CC of Ukraine references to a person and the establishment that this provision applies to persons who have committed the acts specified in parts five to seven of the article; 8) in part 8 of Art. 111-1 of the CC of Ukraine to separate large material damage and other grave consequences; 9) to exclude references to the voluntary nature of the unlawful act from all dispositions provided for in Art. 111-1 of the CC of Ukraine.

**Keywords:** Collaborative activity, criminal offense, criminal law qualification, criminal liability.