



**Oleh Lozynskyi**, PhD in Psychology, Head of the NGO “Lviv Analytical House”, Ukraine, Lviv. E-mail: lviv-forum@ukr.net

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3435-5753>

DOI: <https://zenodo.org/records/20736774>

DOI: <https://zenodo.org/records/20736660>

## **ANALYTICAL REGISTER OF SCIENTIFIC FACTS OBTAINED THROUGH THE APPLICATION OF THE ACTIVE METHOD «PARTICIPATORY ACTION RESEARCH» REGARDING THE PROBLEM OF SYSTEMIC ADMINISTRATIVE ARBITRARINESS IN UKRAINIAN HIGHER EDUCATION**

**Problem Statement.** During February–June 2026, an empirical socio-psychological study of the "administrative resistance" of state institutions in Ukraine was conducted using the "action research" method (Participatory Action Research). The purpose of this scientific study is to identify the level of readiness of the administrative apparatus (the Cabinet of Ministers of Ukraine, the Ministry of Education and Science of Ukraine, and other state institutions) to fulfill obligations regarding the support of education and science taken by Ukraine before the European Union in the context of implementing the Association Agreement between Ukraine and the European Union (2014) and the realization of the Ukraine Facility program (2024–2027).

By signing these international agreements, Ukraine committed to creating favorable conditions for scientific activity, as well as integration into the European Research Area (ERA). Article 376 (paragraph g) and Article 375 (paragraphs 2 and 3) of the Association Agreement between Ukraine and the European Union establish the regulatory obligations of Ukraine (represented by the Cabinet of Ministers of Ukraine and the Ministry of Education and Science of Ukraine) to ensure financial support for scientific activity. This includes not only institutional support but also academic freedom, decent working conditions for researchers, and support for the publication of research results (accessibility, elimination of property-based censorship for authors) in accordance with the principles of "Open Science" in the European Union.

Instead, Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine No. 1187 (paragraph 38) has created systemic administrative and financial pressure on academic and teaching staff in Ukrainian universities. It forces them to annually spend 50% of their monthly base salary on publications in Category B journals, and up to 200–300% of their monthly base salary for publications in Category A journals out of their own wages. Meanwhile, neither the state nor the universities compensate Ukrainian academic and teaching staff for these discriminatory expenses in any way.

Table 1 presents the Register of letters sent by the NGO "Lviv Analytical House" to state institutions, as well as the responses received from the addressees (during February–June 2026) regarding the issue of systemic administrative and financial pressure on academic and teaching staff in Ukraine by the Ministry of Education and Science of Ukraine. These violations are recorded in Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine No. 1187 (paragraph 38) concerning the requirement to pay publishing expenses for mandatory annual scientific articles out of one's own salary under the threat of dismissal, without any financial compensation.

Table 1. Register of letters to state institutions and responses received from addressees

Name of the State Institution	Outgoing Letter Number and Date / Response to the Request: Outgoing Number and Date	Letter Author / Outgoing Number and Date	Evaluation of the Response According to the "Administrative Resistance Scale"	Summary and Internet Links
Ministry of Education and Science of Ukraine (MESU)		NGO "Lviv Analytical House" No. 208 dated February 14, 2026	—	The request contains a demand to provide an economic justification for licensing requirements for university lecturers. The author points out the mismatch between the cost of publishing in Scopus/WoS and the salary levels of researchers, which makes meeting these regulations financially impossible without using personal funds. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Response to No. 208 dated Feb 14, 2026	Signed on behalf of the MESU by K.E. Diomychev No. 21/391-26 dated March 5, 2026	«2» Minimal Response / Standard Formal Reply (Bureaucratic Brush-off)	The letter consists of massive citations of current laws and regulations (Resolution No. 1187, Law "On Higher Education") without addressing the core substance of your question regarding the financial inability of academic and teaching staff to comply with these rules . <b>Logic of argumentation:</b> The MESU apparatus uses a strategy of "legal formalism" — they claim that because the requirements exist, they must be fulfilled, completely ignoring your data on the 95–100% shortage of free publishing options . <b>Psychological context:</b> "Administrative deafness" is observed. The Ministry shifts the responsibility for fulfilling licensing conditions onto higher education institutions, de facto legitimizing the coercion of lecturers into self-funding state interests. The text of the MESU's response completely lacks any calculations, financial indicators, or analytical arguments. This indicates an unwillingness or inability of the apparatus to engage in a meaningful dialogue with the civil sector regarding the expediency and costs of the implemented regulatory norms.
	Response to No. 211 dated Mar 4, 2026	Signed on behalf of the MESU by M.V. Trofymenko No. 1/6614-26 dated April 2, 2026	«2» Minimal Response / Standard Formal Reply (Bureaucratic Brush-off)	The document represents a formalized defense of existing norms and shows an absence of real steps toward resolving the raised issue . In the text of the letter, ministry officials extensively quote the Constitution of Ukraine, the Labor Code, and ECHR case law, attempting to legally refute the applicant's arguments regarding property-based discrimination. Officials consistently argue for the legality and validity of the current requirements, claiming that the requirement to have five publications in Scopus or Web of Science journals does not constitute discrimination on financial grounds . A responsibility-shifting tactic was used, stating that a proper professional qualification in the form of publications benefits the scientist primarily, rather than the state. No intention to review the Licensing Conditions, ease the requirements, or initiate amendments to regulations was expressed. This demonstrates a rigid bureaucratic position of self-justification by the apparatus and a rejection of critical feedback from society.

	Response to No. 220 dated Apr 20, 2026	Signed on behalf of the MESU by M.V. Trofymenko No. 1/11709-26 dated June 1, 2026	«2» Minimal Response / Standard Formal Reply	The letter is filled with massive formal citations of current regulatory acts without considering the problem on its merits. It consistently reproduces a classic bureaucratic strategy of defending the status quo by listing licensing requirements and referring to alternative free platforms. It ignores the socio-psychological and economic essence of the conflict, masking forced paid demand under the guise of standard qualification requirements. Such a position indicates a systemic deafness of the state apparatus to the problem of corruption risk factors in the scientific sphere.
<b>Cabinet of Ministers of Ukraine</b>		NGO "Lviv Analytical House" No. 211 dated March 4, 2026	—	A demand to eliminate discrimination against scientists based on financial grounds. The document calls on the government to introduce 100% budget funding for publication expenses or to cancel compulsory requirements that force employees to spend a significant portion of their income on professional needs. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Response to No. 211 dated Mar 4, 2026	Signed on behalf of the Ministry of Justice by Deputy Minister of Justice Liudmyla Kravchenko; case officer Anna Hrudetska No. 44545/3180-4-26/7.2.3 dated April 1, 2026	«2» Minimal Response / Standard Formal Reply (Bureaucratic Brush-off)	The Ministry of Justice provided a formal response in which it completely distanced itself from resolving the problem of financial discrimination against scientists, shifting the responsibility to the MESU as the developer of the regulations. The agency limited itself to explaining general procedures for state registration and anti-corruption expertise, failing to analyze the core violations of the EU-Ukraine Association Agreement and the Labor Code. The document demonstrates a classic tactic of "administrative passing the buck" (bureaucratic football), where a legal assessment of the content is replaced by a description of bureaucratic regulations.
<b>Ombudsman (Human Rights Commissioner) of the Verkhovna Rada of Ukraine (VRU)</b>		NGO "Lviv Analytical House" No. 212 dated March 16, 2026	—	Provision of information on systemic violations of the right to work and social protection. The applicant requests protection for scientists against "paid access to the profession" and calls for the authorities to bring sub-legal acts into compliance with the Constitution and the EU-Ukraine Association Agreement. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Response to No. 212 dated Mar 16, 2026 Registered on March 23, 2026, under registration number L/385.7/26/1	Signed on behalf of the VRU Ombudsman by the Representative for Social and Economic Rights Olena KOLOBRODOVA; case officer: V. Koval No. 34610.4/L/385.7/26/40.2 dated April 1, 2026	«3» Recognition of the Problem / Stagnation	The Ombudsman acknowledged the admissibility of your appeal and announced the opening of proceedings regarding the potential violation of scientists' rights. However, at this stage, the body has not issued a final decision but has only sent inquiries to the Cabinet of Ministers and the MESU to obtain explanations. This reaction indicates the system's readiness to consider the case on its merits, but at the same time demonstrates stagnation due to the need for lengthy procedural approvals with other ministries. The Ombudsman's Office did not just "take note" but legally recorded the existence of a rights conflict and launched its own investigation. The profile human rights body of the VRU sees signs of discrimination in the actions of the MESU.

		<p>From the MESU, Deputy Minister A.O. Vitrenko No. 1/7106-26 dated April 8, 2026</p>	<p>A mixture of «1» Administrative Ignoring and «2» Minimal Response / Standard Formal Reply</p>	<p>The MESU ignores the essence of the problem (the discriminatory nature of the requirements in the absence of funding) and resorts to formal citation of legal provisions. Using the war argument to reject the viability of changes can be interpreted as a hidden form of administrative pressure or manipulation . The MESU refers to the principles of "media freedom," claiming that editorial policy and the cost of publications (specifically in Scopus/WoS) are the exclusive competence of the publications themselves . It is noted that legislation does not provide for the creation of a separate act regarding the mechanism of publications or 100% reimbursement of their costs from the budget . An extensive quote from the Licensing Conditions (paragraphs 37-38) is provided, which effectively duplicates current norms without any proposals for their revision . An emotional-political argument is present: the expediency of developing acts on funding publications is "questionable" under wartime conditions.</p>
		<p>Signed on behalf of the VRU Ombudsman by the Representative for Social and Economic Rights Olena KOLOBRODOVA No. 40049.4/L/385.7/26/40.2 dated April 14, 2026</p>	<p>«2» Minimal Response / Standard Formal Reply (Bureaucratic Brush-off)</p>	<p>This document reflects the position of the human rights institution acting as a mediator . The Secretariat states that the requirements of the Licensing Conditions are "general in nature" and aimed at "ensuring the quality of the educational process" . It is argued that the availability of publications is only one of many alternative criteria; therefore, no signs of discrimination have been established . The Ombudsman notes that they do not have the authority to interfere in the activities of state bodies or assess the legality of their decisions . In fact, the Secretariat fully accepted the position of the MESU, finding no violations of labor rights . <b>Characteristics:</b> Despite the fact that the appeal was reviewed and an inquiry was sent to the MESU, the final document is a classic legal brush-off. The system protects its own architecture, claiming that the problem does not exist because the norms are "the same for everyone," while ignoring the real socio-economic context.</p>
<p><b>National Agency on Corruption Prevention (NACP / NAZK)</b></p>		<p>NGO "Lviv Analytical House" No. 215 dated March 20, 2026</p>	<p>—</p>	<p>Appeal regarding identified corruption risks in Resolution of the Cabinet of Ministers No. 1187. It is argued that state requirements create conditions for the improper extraction of funds from public sector employees in favor of private commercial publishing houses. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a></p>

	Response to No. 215 dated Mar 20, 2026	Signed on behalf of the NACP by the Head of the Department for the Implementation of Anti-Corruption Policy in the Recovery and Social-Humanitarian Sphere, Olena KRYVOSHEI; case officer Nataliia Riaboshapko No. 230-12/22187-26 dated April 6, 2026	«4» Constructive Recognition / Promise	The NACP recognized the importance of the issues raised and announced the start of a strategic analysis of corruption risks in the field of higher education, where your information will be included. Although the agency formally denied conducting an anti-corruption expert review of current Resolution No. 1187 due to a lack of authority, it expressed gratitude for the expert cooperation. This reaction demonstrates the system's readiness for dialogue and the integration of public oversight into future management decisions.
Antimonopoly Committee of Ukraine		NGO "Lviv Analytical House" No. 217 dated March 31, 2026	—	Notice of signs of anti-competitive actions by the MESU. It points to the artificial creation of a monopoly in the market of scientific services and restriction of supply, which allows journals to set unreasonably high prices for publications. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Response to No. 217 dated Mar 31, 2026	No. 130-29.3/07-4328e dated April 8, 2026	«2» Minimal Response / Standard Formal Reply (Bureaucratic Brush-off)	The majority of the text of the letter (pages 1 and 2) consists of citations from the Law of Ukraine "On the Antimonopoly Committee of Ukraine," which fully matches the characteristic of "quoting legal norms" . <b>Absence of a response on the merits:</b> The Committee notes that the Cabinet of Ministers of Ukraine is not an "authority body" within the meaning of Article 15 of the Law on the Protection of Economic Competition, and therefore its actions cannot be classified as anti-competitive actions of an authority body. This is a technical evasion from considering the problem on its merits . <b>Shifting responsibility:</b> The Committee claims that the appeal "lacks grounds" to initiate proceedings and "lacks justification" regarding the existence of a monopoly position in the scientific publishing services market.

Office of the Council of Europe in Ukraine		NGO "Lviv Analytical House" No. 218 dated April 3, 2026 (Letter not delivered to the addressee, remained for 1 month at <b>Ukrposhta</b> ). <b>Nova Poshta</b> delivered letter No. 59001627257732 to the addressee on April 16, 2024. <a href="https://novaposhta.ua/tracking/59001627257732">https://novaposhta.ua/tracking/59001627257732</a>	—	Analytical report for international partners regarding the misuse of human capital and violations of "Open Science" principles. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
			«1» Administrative Ignoring / Deafness	No response was received.
Verkhovna Rada Committee on Education, Science and Innovation		NGO "Lviv Analytical House" No. 220 dated April 20, 2026	—	Demand for parliamentary oversight of licensing conditions. The document is aimed at exercising parliamentary control over the actions of the MESU, which create a financial barrier to accessing the profession. The applicant demands to initiate changes to CMU Resolution No. 1187 regarding the suspension of publication requirements until a system of 100% cost compensation is created, and also asks the Accounting Chamber to check the efficiency of using budget funds for scientific publications that remain inaccessible to scientists. Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Response to letter No. 220 dated Apr 15, 2026	Signed on behalf of the VRU Committee on Education, Science and Innovation by S. Babak; case officer Ya. Levchenko No. 04-24/18-2026/126933 dated May 29, 2026	Level «2» Minimal Response / Standard Formal Reply (Bureaucratic Brush-off)	Ignoring the substance and replacing it with procedure: The Committee completely ignored the core request — to deploy the parliamentary control mechanism regarding the MESU licensing requirements . Instead of a legal or political assessment of the problem, the Committee applied a classic bureaucratic tool — it forwarded the letters to the very object of the complaint (the MESU) with reference to Article 7 of the Law of Ukraine "On Appeals of Citizens" ("forwarding by jurisdiction") . Evading institutional agency: The institution does not show open aggression (Level "0") and formally does not violate the statutory deadlines, but it completely blocks the solution to the problem, creating a communication loop (by routing the complaint to the body whose actions are being challenged).
Vice Prime Minister for European and Euro-Atlantic Integration of Ukraine		NGO "Lviv Analytical House" No. 221 dated April 15, 2026	—	[Content/justification details not specified in the original table entry].  Link: <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
			«1» Administrative Ignoring / Deafness	No response was received.

In contrast to traditional research methods, where the researcher remains a detached observer, PAR—within the scope of studying "administrative resistance"—allows for the disclosure of

non-public mechanisms that obstruct reforms. It identifies the actual, rather than publicly declared, behavioral strategies of state institutions. To evaluate communication with the addressees, an "Administrative Resistance Scale" was developed, featuring a scoring system from 0 to 5 points (see Table 3).

**Table 2. Administrative Resistance Scale**

Level	Type of Reaction	Socio-Psychological Characteristics
«0»	Administrative Aggression	Direct pressure on activists, threats of dismissal, or reprimands.
«1»	Administrative Ignoring	Lack of response; violation of legal deadlines for citizens' appeals.
«2»	Minimal Response (Formal)	Formal letters citing legal norms without addressing the substance.
«3»	Recognition (Stagnation)	Official admission of the problem, but claiming "changes are currently impossible."
«4»	Constructive Recognition	Including information in plans; promising future changes.
«5»	Administrative Readiness	Implementing real changes to regulations; abolishing discriminatory clauses.

## References

1. Association Agreement between Ukraine, of the one part, and the European Union, the European Atomic Energy Community and their Member States, of the other part. (Accessed: April 22, 2026). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984\\_011#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#Text)
2. Regulation (EU) 2024/792 of the European Parliament and of the Council of February 29, 2024, establishing the Ukraine Facility. (Accessed: April 22, 2026). URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/792/oj>
3. Journals by Category and Specialty. (Accessed: March 2, 2026). URL: <https://nfv.ukrintei.ua/>
4. Data on Academic and Teaching Staff by Specialty: Information and Analytical System of the Ministry of Education and Science of Ukraine. (Accessed: March 2, 2026). URL: <https://nauka.gov.ua>
5. State Statistics Service of Ukraine. (Accessed: March 2, 2026). URL: <https://ukrstat.gov.ua>
6. Baum, F., MacDougall, C., & Smith, D. Participatory Action Research. (Accessed: April 24, 2026). URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC2566051/>
7. Oleh Lozynskyi. The "Administrative Resistance" Scale Within the Active "Action Research" Method // DOI: <https://zenodo.org/records/19794367>
8. Oleh Lozynskyi. Archive letters sent to state institutions of Ukraine and international missions (February–June 2026) regarding the issue of unlawful administrative pressure on academic and teaching staff in Ukraine. DOI: <https://zenodo.org/records/20733239>

**Олег Лозинський**, кандидат психологічних наук, керівник ГО «Львівський аналітичний дім». E-mail: lviv-forum@ukr.net

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3435-5753>

## **АНАЛІТИЧНИЙ РЕЄСТР НАУКОВИХ ФАКТІВ, ОТРИМАНИХ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ АКТИВНОГО «МЕТОДУ ДОСЛІДЖЕННЯ ДІЄЮ» ПРОБЛЕМИ СИСТЕМНОГО АДМІНІСТРАТИВНОГО СВАВІЛЛЯ В УКРАЇНСЬКІЙ ВИЩІЙ ШКОЛІ**

**Постановка проблеми.** Впродовж лютого-червня 2026 р. здійснено емпіричне соціально-психологічне дослідження «адміністративної резистентності» державних установ в Україні із застосуванням «методу дослідження дією» (Participatory Action Research). Метою наукового дослідження є ідентифікація ступеня готовності адміністративного апарату (Кабінет Міністрів України, Міністерство освіти і науки України інших державних установ) виконувати зобов'язання щодо підтримки освіти і науки, взятих Україною перед Європейським Союзом у контексті виконання Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом (2014 р.) та реалізації програми Ukraine Facility (2024-2027 рр.) [1; 2].

Підписавши ці міжнародні Угоди Україна взяла на себе зобов'язання створити сприятливі умови для наукової діяльності, а також інтеграції до Європейського дослідницького простору (ERA). Ст. 376 (пункт g), ст. 375 (пункти 2, 3) Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом встановлюють нормативні зобов'язання України (в особі Кабінет Міністрів України, Міністерство освіти і науки України) забезпечити **фінансову підтримку наукової діяльності**, що включає в себе не лише інституційну підтримку, а й академічну свободу та гідні умови праці для дослідників, підтримку оприлюднення результатів досліджень (доступність, усунення майнового цензу для авторів) згідно з принципами «Відкритої науки» в Європейському Союзі (Open Science).

Натомість Постановою Кабінету Міністрів України №1187 (п. 38) створено системний адміністративно-фінансовий тиск на науково-педагогічних працівників в університетах України, змусивши їх щорічно з власної зарплати витратити 50% місячного посадового окладу за публікації в журналах категорії Б, і до 200-300% місячного посадового окладу за публікації в журналах категорії А. При цьому ні держава, ні Університети жодним чином не компенсують цих дискримінаційних витрат українським науково-педагогічним працівникам.

У таблиці 1 подано Реєстр листів від ГО «Львівський аналітичний до державних установ, а також отриманих від адресатів відповідей (впродовж лютого-червня 2026 р.) з проблеми системного адміністративно-фінансового тиску на науково-педагогічних працівників в Україні з боку Міністерства освіти і науки України, зафіксованих в Постанові Кабінету Міністрів України №1187 (п. 38), щодо вимоги без жодних фінансових компенсацій з власної заробітної плати оплачувати видавничі витрати за обов'язкові щорічні наукові статті під загрозою звільнення з роботи.

Табл. 1. Реєстр листів до державних інституцій та отриманих від адресатів відповідей

Назва державної установи	Вихідний номер, дата листа / Відповідь на заяву вихідний номер, дата	Автор листа Вихідний номер, дата	Оцінка відповіді за «Шкалою адміністративної резистентності»	Короткий зміст, Інтернет-посилання
Міністерст ву освіти і науки України (МОН)	№ 208 від 14.02.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»	-	Звернення містить вимогу надати економічне обґрунтування ліцензійних вимог для викладачів. Автор вказує на невідповідність вартості публікацій у Scopus/WoS рівню заробітної плати науковців, що робить виконання нормативів фінансово неможливим без залучення власних коштів. <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Відповідь на № 208 від 14.02.2026	Від МОН підписав Дьомічев К.Е. №21/391-26 від 05.03.2026	«2» Мінімальне реагування / Відписка	Лист складається з масивного цитування чинних нормативно-правових актів (Постанови №1187, Закону «Про вищу освіту») без надання відповіді на суть вашого питання про фінансову неспроможність НПП виконувати ці норми. Логіка аргументації: Апарат МОН використовує стратегію «правового формалізму» — вони стверджують, що вимоги існують, тому вони мають виконуватися, повністю ігноруючи наведені вами дані про 95–100% дефіцит безоплатних місць. Психологічний контекст: Спостерігається «адміністративна глухота». Міністерство перекладає відповідальність за виконання ліцензійних умов на заклади вищої освіти, де-факто легітимізуючи примус викладачів до самофінансування державних інтересів. У тексті відповіді МОН України повністю відсутні будь-які розрахунки, фінансові показники чи аналітичні аргументи. Це свідчить про небажання або нездатність апарату вести змістовний діалог із громадським сектором щодо доцільності та вартості впроваджених регуляторних норм.
	Відповідь на № 211 від 04.03.2026	Від МОН підписав Трофименко М.В. №1/6614-26 від 02.04.2026	«2» — Мінімальне реагування (Відписка)	Документ - формалізований захист чинних норм та відсутність реальних кроків до вирішення порушеної проблеми. У тексті листа представники міністерства детально цитують Конституцію України, Кодекс законів про працю та практику ЄСПЛ, намагаючись юридично спростувати аргументи заявника про дискримінацію. Посадовці послідовно доводять законність і обґрунтованість чинних вимог, стверджуючи, що наявність п'яти публікацій у виданнях Scopus чи Web of Science не є проявом дискримінації за майновою ознакою. Використано тактику перекладання відповідальності, зазначаючи, що належну професійну кваліфікацію у вигляді публікацій використовує насамперед сам вчений, а не держава. Жодних намірів переглянути Ліцензійні умови, пом'якшити вимоги чи ініціювати зміни до нормативно-правових актів у документі не висловлено. Демонструє стійку бюрократичну позицію самовиправдання апарату та неприйняття критичних зауважень з боку суспільства.
	Відповідь на № 220 від 20.04.2026	Від МОН підписав Трофименко М.В. №1/11709-26 від 01.06.2026	«2» (Мінімальне реагування / Відписка)	Лист наповнений масивними формальними цитуваннями чинних нормативно-правових актів без розгляду проблеми по суті, послідовно відтворює класичну бюрократичну стратегію захисту статус-кво через перелічування ліцензійних вимог та посилання на альтернативні безкоштовні платформи. Ігнорує соціально-психологічну та економічну суть конфлікту, маскуючи примусовий платний попит під стандартні кваліфікаційні вимоги. Така позиція свідчить про системну глухоту державного апарату до проблеми корупціогенних факторів у науковій сфері.
Кабінету Міністрів України	№ 211 від 04.03.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»	-	Вимога про усунення дискримінації науковців за майновою ознакою. Документ закликає уряд запровадити 100% бюджетне фінансування публікаційних витрат або скасувати примусові вимоги, які змушують працівників витратити значну частину доходу на професійні потреби. <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>

	Відповідь на № 211 від 04.03.2026	Від Міністерства юстиції підписала заступник міністра юстиції Людмила Кравченко, виконавець Анна Грудецька №44545/3180-4-26/7.2.3 від 01.04.2026	«2»  Мінімальне реагування / Відписка	Міністерство юстиції надало формальну відповідь, у якій повністю дистанціювалося від вирішення проблеми майнової дискримінації науковців, переклавши відповідальність на МОН як на розробника нормативних актів. Відомство обмежилося роз'ясненням загальних процедур державної реєстрації та антикорупційної експертизи, не проаналізувавши по суті порушення Угоди про асоціацію з ЄС та КЗпП. Документ демонструє класичну тактику «адміністративного футболу», де права оцінка змісту підмінюється описом бюрократичного регламенту.
Уповноваженому Верховної Ради України (ВРУ) з прав людини	№ 212 від 16.03.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»	-	Інформування про системні порушення права на працю та соціальний захист. Заявник просить захистити науковців від "платного доступу до професії" та зобов'язати владу привести підзаконні акти у відповідність до Конституції та Угоди про асоціацію з ЄС. <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Відповідь на № 212 від 16.03.2026 Зареєстровано 23.03.2026 за реєстраційним номером ЛІ/385.7/26/1	Від Уповноваженого ВРУ з прав людини підписав представник Уповноваженого з соціальних та економічних прав Олена КОЛОБРОДОВА Виконавець: В. Коваль. № 34610.4/ЛІ/385.7/26/40.2 від 01.04.2026	«3» Визнання проблеми / Стагнація	Омбудсмен визнав прийнятність вашого звернення та повідомив про відкриття провадження щодо можливого порушення прав науковців. Проте на даному етапі орган не виніс остаточного рішення, а лише направив запити до Кабінету Міністрів та МОН для отримання пояснень. Така реакція свідчить про готовність системи розглядати справу по суті, але водночас демонструє стагнацію через необхідність тривалих процедурних погоджень з іншими міністерствами. Офіс Омбудсмена не просто «взяв до відома», а юридично зафіксував наявність конфлікту прав і розпочав власне розслідування. Профільний правозахисний орган ВРУ вбачає ознаки дискримінації в діях МОН.
	Відповідь на № 212 від 16.03.2026 Зареєстровано 23.03.2026 за реєстраційним номером ЛІ/385.7/26/1	Від МОН заст. Міністра Вітренко А.О. №1/7106-26 від 08.04.2026	Суміш «1» Адміністративного ігнорування та «2» Мінімального реагування / Відписка	МОН ігнорує суть проблеми (дискримінаційний характер вимог при відсутності фінансування) і вдається до формального цитування норм закону. Використання аргументу про війну для заперечення доцільності змін можна трактувати як приховану форму адміністративного тиску або маніпуляції. МОН посилається на принципи «свободи медіа», стверджуючи, що редакційна політика та вартість публікацій (зокрема у Scopus/WoS) — це виключна компетенція самих видань. Зазначається, що законодавство не передбачає створення окремого акту щодо механізму публікацій або 100% відшкодування витрат на них з бюджету. Надано розгорнуту цитату Ліцензійних умов (п. 37-38), яка фактично дублює чинні норми без пропозицій щодо їх перегляду. Присутній емоційно-політичний аргумент: доцільність розроблення актів про фінансування публікацій є «сумнівною» в умовах війни.

		Від Уповноваженого ВРУ підписав представник Уповноваженого з соціальних та економічних прав Олена КОЛОБРОДОВА № 40049.4/Л/385.7/26/40.2 від 14.04.2026	«2» Мінімальне реагування / Відписка	Цей документ відображає позицію правозахисного інституту, який виступав посередником. Секретаріат констатує, що вимоги Ліцензійних умов є «загальними за характером» і спрямовані на «забезпечення якості освітнього процесу». Стверджується, що наявність публікацій — лише один із багатьох альтернативних критеріїв, тому ознак дискримінації не встановлено. Уповноважений зазначає, що не має повноважень втручатися в діяльність державних органів або надавати оцінку законності їх рішень. Фактично, Секретаріат повністю прийняв позицію МОН, не знайшовши порушень трудових прав. Характеристика: Попри те, що звернення було розглянуто і запит до МОН був надісланий, підсумковий документ є класичною юридичною відпискою. Система захищає власну архітектуру, ствержуючи, що проблема відсутня, оскільки норми «однакові для всіх», ігноруючи реальний соціально-економічний контекст.
Національному Агентству із запобігання корупції (НАЗК)	№ 215 від 20.03.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»	-	Звернення щодо виявлених корупційних ризиків у Постанові КМУ №1187. Аргументується, що державні вимоги створюють умови для неправомірного вилучення коштів у бюджетників на користь приватних комерційних видавництв. <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Відповідь на № 215 від 20.03.2026	Від НАЗК підписала керівник Управління реалізації антикорупційної політики у сфері відновлення та соціально-гуманітарній сфері Олена КРИВОШЕЙ Виконавель Рябошапко Наталя №230-12/22187-26 від 06.04.2026	«4» Конструктив не визнання / Обіцянка	НАЗК визнало важливість порушених вами питань і повідомило про початок стратегічного аналізу корупційних ризиків у сфері вищої освіти, куди буде включено вашу інформацію. Хоча агентство формально відмовило у проведенні антикорупційної експертизи чинної Постанови № 1187 через відсутність повноважень, воно висловило вдячність за експертну взаємодію. Така реакція свідчить про готовність системи до діалогу та інтеграції громадського контролю у майбутні управлінські рішення.
Антимонопольному комітету України	№ 217 від 31.03.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»	-	Повідомлення про ознаки антиконкурентних дій МОН. Вказується на штучне створення монополії на ринку наукових послуг та обмеження пропозиції, що дозволяє журналам встановлювати необґрунтовано високі ціни за публікації. <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Відповідь на № 217 від 31.03.2026	№130-29.3/07-4328е від 08.04.2026	«2» Мінімальне реагування / Відписка	Більша частина тексту листа (сторінки 1 та 2) складається з цитування норм Закону України «Про Антимонопольний комітет України», що повністю відповідає характеристиці «цитування норм закону». Відсутність відповіді по суті: Комітет зазначає, що Кабінет Міністрів України не є «органом влади» в розумінні статті 15 Закону про захист економічної конкуренції, а отже, його дії не можуть бути кваліфіковані як антиконкурентні дії органу влади. Це є технічним уникненням розгляду проблеми по суті. Перекладання відповідальності: Комітет стверджує, що у зверненні «відсутні підстави» для початку розгляду справи та «відсутні обґрунтування» щодо наявності монопольного становища на ринку науково-видавничих послуг.

<b>Представництву Ради Європи в Україні</b>	№ 218 від 03.04.2026 Лист не вручений адресату (пролежав 1 місяць на Укрпошті) № 222 від 15.04.2026 Нова пошта вручила лист 59001627257732 адресату 16.04.2024 <a href="https://novaposthta.ua/tracking/59001627257732">https://novaposthta.ua/tracking/59001627257732</a>	ГО «Львівський аналітичний дім»		Аналітичний звіт для міжнародних партнерів про нецільове використання людського капіталу та порушення принципів "Відкритої науки". <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
			«1» Адміністрати вне ігнорування /Глухота	Відповіді не надійшло жодної
<b>Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій</b>	№ 220 від 20.04.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»	-	Вимога парламентського контролю ліцензійних умов. Документ спрямований на здійснення парламентського контролю над діями МОН, які створюють майновий бар'єр у доступі до професії. Заявник вимагає ініціювати зміни до Постанови КМУ №1187 щодо зупинення публікаційних витрат до моменту створення системи 100% компенсації витрат, а також просить Рахункову палату перевірити ефективність використання бюджетних коштів на наукові видання, що залишаються недоступними для вчених. <a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>
	Відповідь на лист № 220 від 15.04.2026	Від Комітету Верховної Ради України з питань освіти, науки та інновацій лист підписав С.Бабак, виконавець Я.Левченко №04-24/18-2026/126933 від 29.05.2026	Рівень «2» — Мінімальне реагування / Відписка	Ігнорування суті та заміщення процедурою: Комітет повністю проігнорував запит по суті – задіяти механізм парламентського контролю щодо ліцензійних вимог МОН Замість правової чи політичної оцінки проблеми, Комітет застосував класичний бюрократичний інструмент — перенаправив листи до самого об'єкта скарги (МОН України) з посиланням на статтю 7 Закону України «Про звернення громадян» («пересилання за належністю»). Евакуація від суб'єктності: інституція не виявляє відкритої агресії (Рівень «0») і формально не порушує закон щодо строків, проте повністю блокує розв'язання проблеми, створюючи комунікаційне замкнене коло (скеровуючи скаргу органу, чий дії оскаржуються).
<b>Віце-прем'єр-міністру з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України</b>	№ 221 від 15.04.2026	ГО «Львівський аналітичний дім»		<a href="https://zenodo.org/records/20733239">https://zenodo.org/records/20733239</a>

			«1» Адміністрати вне ігнорування /Глухота	Відповіді не надійшло жодної
--	--	--	---	------------------------------

### Оцінка реактивності інституцій за критеріями адміністративної резистентності

ГО «Львівський аналітичний дім» у межах статутної діяльності здійснює систематичний моніторинг реакції органів влади на письмові заяви щодо реформування наукової сфери. Для оцінки якості взаємодії застосовується розроблена наукова методика — «Шкала адміністративної резистентності» (від 0 до 5 балів), дивись Таблиця 2.

**Таблиця 2.**  
**«Шкала адміністративної резистентності» (від 0 до 5 балів)**

Рівень	Тип реакції	Соціально-психологічна характеристика
«0»	Адміністративна агресія / Свавілья	Прямий тиск на активістів, погрози звільненням, догани за «порушення етики».
«1»	Адміністративне ігнорування / Глухота	Відсутність будь-яких відповідей, порушення термінів закону «Про звернення громадян».
«2»	Мінімальне реагування (Відписка)	Формальні листи-цитування норм закону без відповіді по суті.
«3»	Визнання проблеми (Стагнація)	Офіційне визнання, що проблема існує, але твердження, що «зміни наразі неможливі».
«4»	Конструктивне визнання (Обіцянка)	Включення інформації до планів, обіцянка змін у майбутньому.
«5»	Адміністративна готовність до змін (Трансформація)	Внесення реальних змін у нормативні акти, скасування дискримінаційних пунктів.

### Список літератури:

1. Association Agreement between Ukraine, of the one part, and the European Union, the European Atomic Energy Community and their Member States, of the other part. (Accessed: April 22, 2026). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984\\_011#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#Text)
2. Regulation (EU) 2024/792 of the European Parliament and of the Council of February 29, 2024, establishing the Ukraine Facility. (Accessed: April 22, 2026). URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/792/oj>
3. Journals by Category and Specialty. (Accessed: March 2, 2026). URL: <https://nfv.ukrintei.ua/>
4. Data on Academic and Teaching Staff by Specialty: Information and Analytical System of the Ministry of Education and Science of Ukraine. (Accessed: March 2, 2026). URL: <https://nauka.gov.ua>
5. State Statistics Service of Ukraine. (Accessed: March 2, 2026). URL: <https://ukrstat.gov.ua>
6. Baum, F., MacDougall, C., & Smith, D. Participatory Action Research. (Accessed: April 24, 2026). URL: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC2566051/>
7. Oleh Lozynskyi. The “Administrative Resistance” Scale Within the Active “Action Research” Method. // URL: DOI: <https://zenodo.org/records/19794367>
8. Лозинський О. Архів листів до державних установ України на Міжнародних представництв (лютий-червень 2026 р.) з проблеми незаконного адміністративного тиску на науково-педагогічних працівників в Україні. DOI: <https://zenodo.org/records/20733239>