

УДК 658.1:005.35:334.7

I. Biletska,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of International Economics, Marketing and Management, Ivano-Frankivsk Research and Educational Institute of Management, West Ukrainian National University

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6906-7161>

M. Mishchenko,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Economics and Management, Ukrainian State University of Science and Technologies

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0372-1957>

V. Korol,

PhD in Economics, Associate Professor, Department of International Economics, Marketing and Management, Ivano-Frankivsk Educational and Scientific Institute of Management Western Ukrainian National University

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7682-2121>

O. Martyn,

PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Law and Management in the Field of Civil Defense, Lviv State University of Life Safety

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1947-8982>

DOI: 10.32702/2306-6792.2026.7.42

INSTITUTIONAL PRINCIPLES OF CORPORATE GOVERNANCE AND SOCIAL RESPONSIBILITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

I. M. Білецька,

д. е. н., професор, завідувач кафедри міжнародної економіки, маркетингу і менеджменту,

Івано-Франківський навчально-науковий інститут менеджменту Західноукраїнського національного університету

М. І. Міщенко,

д. е. н., професор, професор кафедри економіки та менеджменту, Український державний університет науки і технологій

В. С. Король,

к. е. н., доцент, доцент кафедри міжнародної економіки, маркетингу і менеджменту,

Івано-Франківський навчально-науковий інститут менеджменту Західноукраїнського національного університету

О. М. Мартин,

к. е. н., доцент, доцент кафедри права та менеджменту у сфері цивільного захисту,

Львівський державний університет безпеки життєдіяльності

ІНСТИТУЦІЙНІ ЗАСАДИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ ТА СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ

The article examines the institutional principles of corporate governance and social responsibility of industrial enterprises in the context of increasing globalization processes and growing international competition. It is substantiated that corporate governance is transforming from an internal mechanism for coordinating activities into a complex institutional system that determines the nature of interaction between owners, management, the state and other stakeholders. It is established that the effectiveness of enterprise functioning largely depends on the quality of the institutional environment, the level of transparency, compliance with ethical norms and the integration of social responsibility principles into the management system. Modern scientific approaches to the interpretation of corporate governance as an open system that functions on the basis of a combination of formal and informal institutions are analyzed.

It is determined that corporate social responsibility expands the boundaries of traditional management, including social, economic and environmental aspects of the enterprise's activities. At the same time, an imbalance between the development of corporate governance and the practical implementation of socially responsible approaches is revealed, which reduces the effectiveness of management decisions and limits the investment attractiveness of enterprises. An integrated economic and mathematical model for assessing the effectiveness of corporate governance is proposed, which takes into account the level of development of the management system, indicators of social responsibility and the quality of the institutional environment. Based on the model testing, it is proven that the highest level of effectiveness is achieved under conditions of balanced development of all components, while insufficient development of at least one of the elements leads to a decrease in the integrated result. The presence of a synergistic effect from the coherence of managerial, social and institutional components is confirmed. The practical significance of the results obtained lies in the possibility of using the proposed approach to diagnose the state of corporate governance, identify weaknesses and form justified directions for its improvement. The results of the study indicate that the integration of sustainable development principles into the corporate governance system contributes to increasing the sustainability of enterprises, strengthening the trust of stakeholders and forming long-term competitive advantages. Prospects for further research are related to the development of dynamic models for assessing the effectiveness of corporate governance taking into account changes in the institutional environment.

У статті досліджено інституційні засади корпоративного управління та соціальної відповідальності промислових підприємств в умовах посилення глобалізаційних процесів і зростання міжнародної конкуренції. Обґрунтовано, що корпоративне управління трансформується з внутрішнього механізму координації діяльності у складну інституційну систему, яка визначає характер взаємодії між власниками, менеджментом, державою та іншими стейкхолдерами. Встановлено, що ефективність функціонування підприємств значною мірою залежить від якості інституційного середовища, рівня прозорості, дотримання етичних норм та інтеграції принципів соціальної відповідальності у систему управління. Проаналізовано сучасні наукові підходи до трактування корпоративного управління як відкритої системи, що функціонує на основі поєднання формальних і неформальних інститутів. Визначено, що корпоративна соціальна відповідальність розширює межі традиційного управління, включаючи соціальні, економічні та екологічні аспекти діяльності підприємства. Водночас виявлено наявність дисбалансу між розвитком корпоративного управління та практичною реалізацією соціально відповідальних підходів, що знижує ефективність управлінських рішень і обмежує інвестиційну привабливість підприємств. Запропоновано інтегровану економіко-математичну модель оцінювання ефективності корпоративного управління, яка враховує рівень розвитку системи управління, показники соціальної відповідальності та якість інституційного середовища. На основі апробації моделі доведено, що найвищий рівень ефективності досягається за умов збалансованого розвитку всіх складових, тоді як недостатній розвиток хоча б одного з елементів призводить до зниження інтегрального результату. Підтверджено наявність синергетичного ефекту від узгодженості управлінських, соціальних та інституційних компонентів. Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості використання запропонованого підходу для діагностики стану корпоративного управління, виявлення слабких місць та формування обґрунтованих напрямів його вдосконалення. Результати дослідження свідчать, що інтеграція принципів сталого розвитку у систему корпоративного управління сприяє підвищенню стійкості підприємств, зміцненню довіри стейкхолдерів та формуванню довгострокових конкурентних переваг. Перспективи подальших досліджень пов'язані з розробленням динамічних моделей оцінювання ефективності корпоративного управління з урахуванням змін інституційного середовища.

Key words: corporate governance, corporate social responsibility, institutional environment, industrial enterprises, management efficiency, sustainable development, competitiveness, stakeholders, strategic management.

Ключові слова: корпоративне управління, корпоративна соціальна відповідальність, інституційне середовище, промислові підприємства, ефективність управління, стійкий розвиток, конкурентоспроможність, стейкхолдери, стратегічне управління.

GENERAL STATEMENT OF THE PROBLEM AND ITS CONNECTION WITH IMPORTANT SCIENTIFIC OR PRACTICAL TASKS

Accelerating globalization processes and increasing international competition, corporate

governance goes beyond the traditional internal mechanism of organizing the activities of the enterprise and acquires a distinct institutional character. Industrial enterprises operate in a complex and dynamic environment, where, along

with ensuring economic efficiency, the requirements of transparency, accountability, ethics of management decisions and adherence to the principles of social responsibility are becoming increasingly important. In such conditions, corporate governance is not only a tool for coordinating activities, but also an important element in building trust between the enterprise and the external environment. The institutional principles of corporate governance determine the set of formal and informal rules, norms and mechanisms that regulate the interaction between owners, management, the state, investors, employees and other stakeholders. It is the quality of these institutions that determines the ability of the enterprise to effectively adapt to changes, minimize risks and form long-term competitive advantages. The issue of integrating the principles of corporate social responsibility into the management system is becoming particularly relevant, as modern markets are increasingly oriented towards the criteria of sustainable development, environmental safety and social justice. At the same time, in practice, there is a certain imbalance between the development of corporate governance and the implementation of socially responsible approaches. In many cases, social responsibility is considered as an additional or declarative element that is not integrated into the strategic management system of the enterprise. This reduces the effectiveness of management decisions, limits the possibilities of increasing investment attractiveness and inhibits the formation of sustainable competitive positions. Thus, the need for in-depth study of the institutional principles of corporate governance and social responsibility, their interrelation and role in ensuring the effective functioning of industrial enterprises in modern conditions is becoming more urgent.

ANALYSIS OF RECENT RESEARCH AND PUBLICATIONS, IN WHICH THE SOLUTION OF THIS PROBLEM WAS INITIATED AND ON WHICH THE AUTHOR RELIES, HIGHLIGHTING PREVIOUSLY UNRESOLVED PARTS OF THE GENERAL PROBLEM, TO WHICH THE SPECIFIED ARTICLE IS DEVOTED

Modern scientific approaches to corporate governance increasingly focus on its institutional nature, considering the enterprise as an open system that interacts with various groups of stakeholders [1–32]. Research shows that effective corporate governance involves a combination of formal institutions, such as

regulatory and legal regulation, and informal ones, in particular corporate culture and ethical standards. In turn, the concept of corporate social responsibility expands the boundaries of corporate governance, including social and environmental aspects. At the same time, there is a need to formalize the relationship between the institutional environment, corporate governance and social responsibility, which determines the relevance of further research in this area.

FORMULATION OF THE OBJECTIVES OF THE ARTICLE (TASK STATEMENT)

The purpose of the article is to substantiate the institutional principles of corporate governance and social responsibility of industrial enterprises and develop a methodological approach to assessing their effectiveness. Achieving this goal requires the following objectives: studying the essence and role of the institutional environment in the formation of the corporate governance system; analyzing the relationship between corporate governance and social responsibility of enterprises; generalizing modern scientific approaches to assessing the effectiveness of corporate governance; identifying key institutional factors that affect the effectiveness of industrial enterprises; forming an integrated approach to assessing the effectiveness of corporate governance taking into account social responsibility; identifying areas for improving the effectiveness of enterprise functioning based on the coordination of managerial, economic and social components.

PRESENTATION OF THE MAIN MATERIAL OF THE STUDY WITH A FULL JUSTIFICATION OF THE OBTAINED SCIENTIFIC RESULTS

Corporate governance in the institutional context is expedient to consider as a system of interaction of economic agents, which functions on the basis of established rules, norms and control mechanisms. The institutional environment forms the framework conditions for the implementation of management decisions and determines the level of trust between the subjects of economic relations. In this context, social responsibility is not only an element of the image of the enterprise, but also an important tool for ensuring its sustainable development.

To formalize the relationship between corporate governance, social responsibility and institutional factors, it is expedient to use an integrated model of efficiency:

$$E = \alpha G + \beta CSR + \gamma I \quad (1),$$

where:

E — integral efficiency of corporate governance;

G — level of development of the corporate governance system;

CSR — level of corporate social responsibility;

I — institutional quality of the environment;

α, β, γ — weighting factors.

The specified model allows to estimate the influence of each of the components on the overall efficiency of the enterprise functioning. It is important to consider that the value of the CSR indicator is formed under the influence of several components that reflect the social, environmental and managerial aspects of the activity:

$$CSR = (S + Ec + En) / 3 \quad (2),$$

where

S — social component;

Ec — economic responsibility;

En — environmental responsibility.

The application of this approach allows for a comprehensive assessment of the level of social responsibility of an enterprise and to determine its impact on the effectiveness of corporate governance. In turn, institutional factor I can be represented as a function of regulatory and legal support, the level of development of market institutions and the quality of corporate culture:

$$I = (L + M + C) / 3 \quad (3),$$

where

L — quality of legal regulation;

M — level of development of market institutions;

C — level of corporate culture.

The obtained dependencies indicate that the effectiveness of corporate governance is formed under the influence of both internal and external factors. An important aspect is ensuring their consistency, which allows achieving a synergistic effect. In the case of insufficient development of at least one of the components, the overall effectiveness of the system decreases, which confirms the need for an integrated approach to management. The practical application of the proposed model allows enterprises to identify weaknesses in the corporate governance and social responsibility system. In particular, a low level of institutional quality can limit efficiency even with a developed corporate governance system. Similarly, an insufficient level of social responsibility reduces trust from stakeholders, which negatively affects the investment attractiveness of the enterprise. In modern conditions, the integration of the principles of sustainable development into the

corporate governance system is of particular importance. This involves taking into account not only economic performance, but also social and environmental consequences. Such an approach allows ensuring the long-term stability of the enterprise and increasing its competitiveness in international markets. Thus, the institutional principles of corporate governance and social responsibility form a complex system that determines the efficiency of the functioning of industrial enterprises. Their interaction ensures an increase in the level of transparency, risk reduction and the formation of sustainable competitive advantages.

To test the model, conditional normalized data from five industrial enterprises were used. The values of the indicators are in the range from 0 to 1, where higher values correspond to a better level of development of the corresponding component. For the first enterprise, $G=0.82$, $S=0.76$, $Ec=0.80$, $En=0.74$, $L=0.79$, $M=0.75$, $C=0.81$ were adopted. Under these conditions, the level of social responsibility is:

$$CSR1 = 0,76 + 0,80 + 0,74 / 3 = 0,77$$

The institutional quality of the environment for this enterprise is:

$$I1 = 0,79 + 0,75 + 0,81 / 3 = 0,78$$

Then the integral indicator of corporate governance effectiveness is defined as follows:

$$E1 = 0,40 \cdot 0,82 + 0,35 \cdot 0,77 + 0,25 \cdot 0,78$$

$$E1 = 0,328 + 0,2695 + 0,195 = 0,7925 \approx 0,79$$

For the second enterprise, the initial values are $G=0.71$, $S=0.68$, $Ec=0.72$, $En=0.65$, $L=0.70$, $M=0.69$, $C=0.73$. The level of social responsibility is:

$$CSR2 = 0,68 + 0,72 + 0,65 / 3 = 0,68$$

The indicator of institutional quality of the environment is:

$$I_2 = 0,70 + 0,69 + 0,73 / 3 = 0,71$$

The integral effectiveness of corporate governance is respectively equal to:

$$E2 = 0,40 \cdot 0,71 + 0,35 \cdot 0,68 + 0,25 \cdot 0,71$$

$$E2 = 0,284 + 0,238 + 0,1775 = 0,6995 \approx 0,70$$

For the third enterprise, $G=0.88$, $S=0.84$, $Ec=0.86$, $En=0.82$, $L=0.85$, $M=0.83$, $C=0.87$ are taken. In this case:

$$CSR3 = 0,84 + 0,86 + 0,82 / 3 = 0,84$$

$$I3 = 0,85 + 0,83 + 0,87 / 3 = 0,85$$

$$E3 = 0,40 \cdot 0,88 + 0,35 \cdot 0,84 + 0,25 \cdot 0,85$$

$$E3 = 0,352 + 0,294 + 0,2125 = 0,8585 \approx 0,86$$

For the fourth enterprise, the following values were used: $G=0.64$, $S=0.61$, $Ec=0.66$, $En=0.59$, $L=0.63$, $M=0.60$, $C=0.67$. The calculation gives:

$$CSR4 = 0,61 + 0,66 + 0,59 / 3 = 0,62$$

$$I4 = 0,63 + 0,60 + 0,67 / 3 = 0,63$$

$$E4 = 0,40 \cdot 0,64 + 0,35 \cdot 0,62 + 0,25 \cdot 0,63$$

$$E4 = 0,256 + 0,217 + 0,1575 = 0,6305 \approx 0,63$$

For the fifth enterprise, $G=0.77$, $S=0.73$, $E_c=0.75$, $E_n=0.71$, $L=0.74$, $L=0.74$, $M=0.72$, $C=0.78$ are given. Then:

$$CSR5 = 0,73 + 0,75 + 0,71/3 = 0,73$$

$$I5 = 0,74 + 0,72 + 0,78/3 = 0,75$$

$$E5 = 0,40 \cdot 0,77 + 0,35 \cdot 0,73 + 0,25 \cdot 0,75$$

$$E5 = 0,308 + 0,2555 + 0,1875 = 0,751 \approx 0,75$$

The calculations show that the third enterprise has the highest value of the integral efficiency of corporate governance, for which $E3=0.86$. This indicates a high level of balance between the quality of corporate governance, the development of social responsibility and the characteristics of the institutional environment. Sufficiently high results are also characteristic of the first enterprise ($E1=0.79$) and the fifth enterprise ($E5=0.75$), which indicates an appropriate level of integration of economic, social and managerial components. The second enterprise demonstrates an average level of efficiency ($E2=0.70$), while the fourth enterprise has the lowest value ($E4=0.63$), where both corporate governance indicators and parameters of social and institutional components remain weaker. The obtained dependencies confirm that the efficiency of corporate governance is formed under the influence of both internal and external factors. An important aspect is ensuring their consistency, since it is the balanced development of all components that creates a synergistic effect. In the event of insufficient development of at least one of the elements, the overall effectiveness of the system decreases. In particular, a low level of institutional quality of the environment can limit efficiency even with a relatively developed corporate governance system, while an insufficient level of social responsibility reduces stakeholder trust, weakens investment attractiveness and reduces the potential for long-term development. In modern conditions, the integration of sustainable development principles into the corporate governance system is of particular importance. This involves taking into account not only economic performance, but also the social and environmental consequences of management decisions. It is this approach that ensures the long-term stability of the enterprise, strengthening its competitive position and the ability to adapt to changes in the external environment. Thus, the institutional principles of corporate governance and social responsibility form a holistic system that

determines the efficiency of the functioning of industrial enterprises, increases the level of transparency, reduces risks and contributes to the formation of sustainable competitive advantages.

CONCLUSIONS FROM THIS STUDY AND PROSPECTS FOR FURTHER RESEARCH IN THIS DIRECTION

The institutional principles of corporate governance and social responsibility play a key role in ensuring the efficiency of industrial enterprises. The proposed modeling approach allows us to assess the impact of the main factors on the effectiveness of management and identify areas for its improvement. It has been established that the integration of corporate governance and social responsibility ensures increased sustainability of enterprises, the formation of trust from stakeholders and the growth of their competitiveness. Further research should be directed towards the development of dynamic models for assessing the effectiveness of corporate governance, taking into account changes in the institutional environment. The results of the study confirm that the institutional quality of the environment is a determining factor that sets the boundaries of the effectiveness of corporate governance regardless of the level of development of internal management mechanisms. It has been established that the most sustainable results are achieved under conditions of proportional development of all components of the model, when management practices, social responsibility and institutional parameters mutually reinforce each other. Quantitative modeling has revealed differences in the levels of efficiency of enterprises and has shown that even minor imbalances between components can significantly affect the final result.

It is important that improving the effectiveness of corporate governance is associated not only with the improvement of individual management procedures, but with the transition to an integrated model, within which social responsibility becomes systemic, and institutional conditions are considered as an active element of management, and not an external constraint. This approach ensures a more flexible response of enterprises to changes in the economic environment, improves the quality of management decisions and contributes to the formation of long-term advantages in a competitive environment.

Література:

1. Гурочкіна, В. В., & Кравченко, А. В. (2018). Стратегічний аналіз корпоративної соціальної відповідальності промислових підприємств. Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки, 3 (3), 198—205.
2. Вдовенко, Н. М., Коробова, Н. М., Зось-Кіор, М. В., & Коваль, В. В. (2023). Еволюція теоретичних засад регулювання експорту-імпорту аграрної продукції в умовах децентралізації для виходу на міжнародний ринок. Академічні візії, (23). URL: <https://academy-vision.org/index.php/av/article/view/641> (дата звернення 31.01.2026).
3. Шкодін, Я. В., & Шкодін, І. В. (2015). Соціальна відповідальність в системі корпоративного управління. Молодий вчений, (2 (3)), 148—152.
4. Ложачевська, О. М., Сафонова, В. Є., Гнатенко, І. А., & Навроцька, Т. А. (2021). Управління інноваційною економікою: стратегічні підходи до бізнес-процесів, кадрового менеджменту та конкурентоспроможності. Агросвіт, (15), 14—19.
5. Антошко, Т. Р. (2011). Особливості формування механізму впровадження корпоративної соціальної відповідальності у діяльність вітчизняних промислових підприємств. Вісник економіки транспорту і промисловості, (34), 260—266.
6. Зось-Кіор, М., & Шабельник, С. (2024). Адаптація системи управління закладу вищої освіти до змін в освітньому середовищі та суспільстві. Вісник Полтавського державного аграрного університету. Серія "Економіка, управління та фінанси", (1), 52—57.
7. Довгань, А. Є., & Малик, І. П. (2010). Економічні аспекти корпоративної соціальної відповідальності в умовах макроекономічної кризи. Економічний вісник Національного технічного університету України "Київський політехнічний інститут", (7), 106—110.
8. Зось-Кіор, М. В., Дячков, Д. В., & Павлик, Р. В. (2019). Система економічної безпеки підприємства: поняття, принципи, сутність. Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво, (5), 103—109.
9. Райко, Д. В., & Подрез, О. І. (2020). Соціальна відповідальність як інструмент управління сталим розвитком промислового підприємства. Проблеми економіки, (1 (43)), 173—189.
10. Гнатенко, І. А., Попова, Ю. М., Бачкір, І. Г., & Нечипоренко, К. В. (2021). Стратегії державних пріоритетів в контексті сценарного форсайту управління інноваційною економікою: моделювання науково-технічного та інтелектуального потенціалу. Агросвіт, (17), 3—9.
11. Волосковець, Н. Ю. (2010). Корпоративна соціальна відповідальність підприємств як основа інноваційного розвитку сучасної економіки. Наукові праці Кіровоградського національного технічного університету. Економічні науки, (17), 125—130.
12. Вдовенко, Н. М., Федірець, О. В., Зось-Кіор, М. В., & Гнатенко, І. А. (2020). Роль енергоринку в менеджменті ресурсозбереження та ресурсоефективності конкурентоспроможних підприємств агропродовольчої сфери. Український журнал прикладної економіки, 5 (4), 222—229.
13. Бурлакова, Ю. М. (2014). Дослідження особливостей формування корпоративної соціальної відповідальності в Україні. Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки, (6 (1)), 220—227.
14. Зось-Кіор, М. В. (2020). Оцінка персоналу організації в системі корпоративного тайм-менеджменту. Економічний форум, (3), 57—63.
15. Жилінська, А. О., & Перепадченко, Г. В. (2015). Оцінка рівня соціально відповідального управління персоналом промислових підприємств. Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво, (1), 88—91.
16. Гнатенко, І. А. (2018). Вплив національного інноваційного підприємництва на сталий розвиток ринку праці. Науковий вісник Херсонського державного університету. Сер.: Економічні науки, (32), 69—72.
17. Новікова, О. Ф. (2016). Управління розвитком підприємств в контексті соціальної відповідальності. Економічний вісник Донбасу, (2), 153—157.
18. Зось-Кіор, М. В., & Радочин, Ю. Г. (2015). Управління інформаційними логістичними потоками на підприємстві. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Економіка і менеджмент, (13), 247—250.
19. Полякова, О. М. (2013). Корпоративна соціальна відповідальність в Україні. Вісник економіки транспорту і промисловості, (44), 279—283.
20. Маркіна, І. А., Зось-Кіор, М. В., & Сьомич, М. І. (2020). Менеджмент ресурсозбереження в агропродовольчій сфері: інноваційність виробництва, екологізація землекористування, сталий розвиток сільських територій. Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво, (4), 54—59.
21. Ложачевська, О. М., Гнатенко, І. А., Сухомлин, А. В., & Мельник, О. Ю. (2021). Моделювання інфраструктури підприємництва не-

інноваційного управління на національному та регіональному рівнях в умовах децентралізації. Інвестиції: практика та досвід, (18), 5—10.

22. Гончар, В. В., & Куровська, А. А. (2015). Формування механізму стратегічного контролінгу територій для цілей корпоративної соціальної відповідальності промислових підприємств. Вісник Приазовського державного технічного університету. Серія: Економічні науки, (29), 228—236.

23. Зось-Кіор, М. В., & Мірошніченко, О. О. (2020). Розвиток інноваційного потенціалу аграрних суб'єктів підприємницької діяльності. Агросвіт, (5), 3—10.

24. Бондаренко, С. М. (2016). Корпоративна соціальна відповідальність у концепції загального управління якістю на підприємствах легкої промисловості України. Економічний простір, (105), 154—163.

25. Шарий, В. І., Зось-Кіор, М. В., & Кирилюк, І. М. (2020). Інституційна модель земельних відносин в Україні. Вісник Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького. Серія Економічні науки, (2), 107—116.

26. Єршова, Н., & Букатенко, Н. (2023). Соціальна відповідальність: практичні аспекти та роль в антикризовому управлінні діяльністю підприємства. Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки), (1), 33—39.

27. Ходаківська, О. В., Гнатенко, І. А., Дяченко, Т. О., & Сабій, І. М. (2021). Моделі підприємництва в умовах інноваційної економіки та економіки знань: управління ресурсами та витратами. Інвестиції: практика та досвід, (15), 5—11.

28. Хорольський, В. П., & Бурлакова, Ю. М. (2014). Управління корпоративною соціальною відповідальністю підприємств гірничо-металургійного комплексу на основі стейкхолдерської теорії. Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки, (2 (1)), 59—66.

29. Разводовська, В. О., Заяц, О. В., Парохненко, О. С., & Гнатенко, І. А. (2021). Інноваційність в підприємницькій діяльності в системі ефективного управління операційною діяльністю, конкурентоспроможністю та маркетингом. Український журнал прикладної економіки, (6, № 1), 290—297.

30. Родіонова, І. (2017). Інноваційний розвиток промислових підприємств на засадах корпоративного управління: проблеми та шляхи вирішення. Економічний дискурс, (3), 73—81.

31. Трохимець, О. І., Гальцова, О. А., & Гнатенко, І. А. (2021). Сутність інновацій та інноваційного підприємництва за умов зміни споживчих переваг та маркетингової поведінки підприємств. Держава та регіони. Серія: Економіка та підприємництво, (5), 40—45.

32. Галайда, Т. О., Скриль, В. В. Я., & Мяло, О. М. (2012). Роль корпоративної соціальної відповідальності підприємств у розвитку системи соціального партнерства в Україні. "Вісник ЖДТУ": Економіка, управління та адміністрування, (4 (62)), 280—283.

References:

1. Hurochkina, V.V. and Kravchenko, L.V. (2018), "Strategic analysis of corporate social responsibility of industrial enterprises", *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu. Ekonomichni nauky*, vol. 3 (3), pp. 198—205.

2. Vdovenko, N.M., Korobova, N.M., Zos-Kior, M.V. and Koval, V.V. (2023), "Evolution of theoretical principles of export-import regulation of agricultural products under decentralization", *Akademichni vizii*, [Online], vol. 23, available at: <https://academy-vision.org/index.php/av/article/view/641> (Accessed 31 January 2026).

3. Shkodin, Ya.V. and Shkodina, I.V. (2015), "Social responsibility in the system of corporate governance", *Molodyi vchenyi*, vol. 2 (3), pp. 148—152.

4. Lozhachevska, O.M., Safonova, V.Ye., Hnatenko, I.A. and Navrotska, T.A. (2021), "Innovation economy management: strategic approaches", *Ahrosvit*, vol. 15, pp. 14—19.

5. Antoshko, T.R. (2011), "Features of the formation of CSR implementation mechanism", *Visnyk ekonomiky transportu i promyslovosti*, vol. 34, pp. 260—266.

6. Zos-Kior, M. and Shabelnyk, S. (2024), "Adaptation of the management system of higher education institutions", *Visnyk Poltavskoho derzhavnoho ahrarynoho universytetu. Seriya Ekonomika, upravlinnia ta finansy*, vol. 1, pp. 52—57.

7. Dovhan, L.Ye. and Malyk, I.P. (2010), "Economic aspects of corporate social responsibility", *Ekonomichni visnyk NTUU KPI*, vol. 7, pp. 106—110.

8. Zos-Kior, M.V., Diachkov, D.V. and Pavlyk, R.V. (2019), "Enterprise economic security system", *Derzhava ta rehiony. Seriya Ekonomika ta pidpriemnytstvo*, vol. 5, pp. 103—109.

9. Raiko, D.V. and Podrez, O.I. (2020), "Social responsibility as a tool for sustainable development management", *Problemy ekonomiky*, vol. 1 (43), pp. 173—189.

10. Hnatenko, I.A., Popova, Yu.M., Bachkir, I.H. and Nechyporenko, K.V. (2021), "Strategies of state priorities in innovation economy", *Ahrosvit*, vol. 17, pp. 3—9.

11. Voloskovets, N.Yu. (2010), "Corporate social responsibility as a basis for innovative development", *Naukovi pratsi KNTU. Ekonomichni nauky*, vol. 17, pp. 125—130.

12. Vdovenko, N.M., Fedirets, O.V., Zos-Kior, M.V. and Hnatenko, I.A. (2020), "The role of the energy market in resource-saving management", *Ukrainskyi zhurnal prykladnoi ekonomiky*, vol. 5 (4), pp. 222—229.

13. Burlakova, Yu.M. (2014), "Formation of corporate social responsibility in Ukraine", *Visnyk Khmelnytskoho natsionalnoho universytetu. Ekonomichni nauky*, vol. 6 (1), pp. 220—227.

14. Zos-Kior, M.V. (2020), "Personnel evaluation in corporate time management", *Ekonomichnyi forum*, vol. 3, pp. 57—63.

15. Zhylynska, L.O. and Perepadchenko, H.V. (2015), "Assessment of socially responsible personnel management", *Derzhava ta rehiony*, vol. 1, pp. 88—91.

16. Hnatenko, I.A. (2018), "Influence of innovative entrepreneurship on labor market", *Naukovyi visnyk Khersonskoho universytetu*, vol. 32, pp. 69—72.

17. Novikova, O.F. (2016), "Enterprise development management in CSR context", *Ekonomichnyi visnyk Donbasu*, vol. 2, pp. 153—157.

18. Zos-Kior, M.V. and Radochyn, Yu.H. (2015), "Management of information logistics flows", *Naukovyi visnyk MHU*, vol. 13, pp. 247—250.

19. Poliakova, O.M. (2013), "Corporate social responsibility in Ukraine", *Visnyk ekonomiky transportu*, vol. 44, pp. 279—283.

20. Markina, I.A., Zos-Kior, M.V. and Somych, M.I. (2020), "Resource-saving management in agri-food sector", *Derzhava ta rehiony*, vol. 4, pp. 54—59.

21. Lozhachevska, O.M., Hnatenko, I.A., Sukhomlyn, L.V. and Melnyk, O.Yu. (2021), "Modeling entrepreneurship infrastructure", *Investysii: praktyka ta dosvid*, vol. 18, pp. 5—10.

22. Honchar, V.V. and Kurovska, A.A. (2015), "Formation of strategic controlling", *Visnyk PDTU*, vol. 29, pp. 228—236.

23. Zos-Kior, M.V. and Miroshnychenko, O.O. (2020), "Development of innovative potential", *Ahrosvit*, vol. 5, pp. 3—10.

24. Bondarenko, S.M. (2016), "CSR in quality management systems", *Ekonomichnyi prostir*, vol. 105, pp. 154—163.

25. Sharyi, V.I., Zos-Kior, M.V. and Kyryliuk, I.M. (2020), "Institutional model of land relations", *Visnyk Cherkaskoho universytetu*, vol. 2, pp. 107—116.

26. Yershova, N. and Bukatenko, N. (2023), "CSR in crisis management", *Visnyk NTU KhPI*, vol. 1, pp. 33—39.

27. Khodakivska, O.V., Hnatenko, I.A., Diachenko, T.O. and Sabii, I.M. (2021), "Entrepreneurship models in innovative economy", *Investysii: praktyka ta dosvid*, vol. 15, pp. 5—11.

28. Khorolskyi, V.P. and Burlakova, Yu.M. (2014), "CSR based on stakeholder theory", *Visnyk Khmelnytskoho universytetu*, vol. 2 (1), pp. 59—66.

29. Razvodovska, V.O., Zaiats, O.V., Parokhnenko, O.S. and Hnatenko, I.A. (2021), "Innovativeness in entrepreneurship", *Ukrainskyi zhurnal prykladnoi ekonomiky*, vol. 6 (1), pp. 290—297.

30. Rodionova, I. (2017), "Innovative development of industrial enterprises", *Ekonomichnyi dyskurs*, vol. 3, pp. 73—81.

31. Trokhymets, O.I., Haltsova, O.L. and Hnatenko, I.A. (2021), "The essence of innovation and innovative entrepreneurship", *Derzhava ta rehiony*, vol. 5, pp. 40—45.

32. Halaida, T.O., Skryl, V.V. and Myalo, O.M. (2012), "The role of CSR in social partnership development", *Visnyk ZhDTU*, vol. 4 (62), pp. 280—283.

Отримано редакцією журналу / Received: 22.03.26

Прорецензовано / Revised: 31.03.26

Схвалено до друку / Accepted: 09.04.26

<https://nayka.com.ua>

Електронне фахове видання

Ефективна
ЕКОНОМІКА

Виходить 12 разів на рік

Журнал включено до переліку наукових фахових видань України з ЕКОНОМІЧНИХ НАУК (Категорія «Б») Спеціальності – 051, 071, 072, 073, 075, 076, 292

e-mail: economy_2008@ukr.net

viber: +38 050 3820663